



АССОЦИАЦИЯ
“СОВЕТ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ”

**Доклад
о состоянии местного самоуправления
в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре
в 2017 году**

Ханты-Мансийск - 2018

Содержание

I. Административно-территориальное деление	4
II. Правовые основы местного самоуправления.....	5
Проблемы правоприменения норм действующего законодательства о местном самоуправлении (федерального и регионального, в т.ч. в различных сферах деятельности).....	6
Предложение по дополнительному регулированию нормативно-правовой базы о местном самоуправлении (федерального и регионального, в т.ч. в различных сферах деятельности).....	19
III. Экономика и бюджетно-финансовое обеспечение местного самоуправления.....	40
Принятые меры по укреплению экономического положения муниципальных образований. Стратегическое планирование.....	47
Инициативное бюджетирование.....	62
Инвестиционная привлекательность.....	73
Предложения ОМСУ по совершенствованию законодательства в сфере экономики и финансов.....	76
IV. Кадровый потенциал органов местного самоуправления.....	80
V. Участие населения в осуществлении местного самоуправления.....	83
Развитие территориального общественного самоуправления	
Об институте сельских старост.....	94
VI. Межмуниципальное сотрудничество.....	99
Международное межмуниципальное сотрудничество.....	103

Доклад о состоянии местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в 2017 году (далее - Доклад) подготовлен Ассоциацией «Совет муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» с участием ее членов - муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Задачами подготовки Доклада являются:

1) анализ реализации органами местного самоуправления Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ) и иных нормативных правовых актов, устанавливающих требования к деятельности органов местного самоуправления;

2) констатация наиболее распространенных проблем, возникающих в осуществлении деятельности органов местного самоуправления, и выявление причин возникновения таких проблем;

3) выработка рекомендаций органам государственной власти по принятию мер, направленных на улучшение деятельности органов местного самоуправления.

В Докладе в определенной степени дается оценка развития местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (далее также - автономный округ), высказываются предложения органам государственной власти по совершенствованию действующего законодательства, правоприменительной практике.

Представляется, что настоящий Доклад является способом систематизации информации, полезной как органам местного самоуправления, органам государственной власти автономного округа, организациям межмуниципального сотрудничества (Общероссийский Конгресс муниципальных образований, Всероссийский Совет местного самоуправления) и другим заинтересованным организациям и лицам.

I. Административно-территориальное деление.

Ханты-Мансийский автономный округ - Югра входит в состав Уральского федерального округа (УрФО) и располагается в центральной части Западной Сибири. Это самый крупный по численности населения регион, территория которого приравнена к районам Крайнего Севера.

В состав Ханты-Мансийского автономного округа – Югры входят 105 муниципальных образований, из которых:

13 городских округов - Когалым, Лангепас, Мегион, Нефтеюганск, Нижневартовск, Нягань, Покачи, Пыть-Ях, Радужный, Сургут, Урай, Ханты-Мансийск, Югорск;

9 муниципальных районов - Белоярский, Березовский, Кондинский, Нефтеюганский, Нижневартовский, Октябрьский, Советский, Сургутский, Ханты-Мансийский;

26 городских поселений и 57 сельских поселений.

Административный центр - г. Ханты-Мансийск.

Административно-территориальное деление Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – автономный округ) опирается на принципы исторически сложившегося расселения, размещения добывающих предприятий на территориях освоения природных ресурсов, эффективности государственного, местного самоуправления и максимального использования экономического потенциала региона. Все решения вопросов, касающиеся изменений границ населенных пунктов, принимаются с учетом мнения населения.

II. Правовые основы местного самоуправления.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее также - Федеральный закон № 131-ФЗ) правовую основу местного самоуправления составляют общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, Федеральный закон № 131-ФЗ, другие федеральные законы, издаваемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации (указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти), конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на местных референдумах и сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты.

Также, значительное число норм, определяющих процедуры участия граждан в осуществлении местного самоуправления содержится в муниципальных правовых актах (уставах муниципальных образований, нормативных актах представительных органов местного самоуправления). В уставах муниципальных образований автономного округа при перечислении форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления, как правило, дублируются нормы Федерального закона №131-ФЗ. При этом особо оговаривается, что граждане вправе участвовать в осуществлении местного самоуправления в иных формах, не противоречащих Конституции Российской Федерации, федеральным законам, законам автономного округа и конкретному уставу.

Проблемы правоприменения норм действующего законодательства о местном самоуправлении (федерального и регионального, в т.ч. в различных сферах деятельности).

В процессе реализации органами местного самоуправления Федерального закона № 131-ФЗ возникают следующие проблемы в правоприменительной практике:

1. При применении норм действующего законодательства, регулирующего вопросы местного самоуправления, такие формулировки как «организация», «обеспечение», «создание условий», «участие» содержат в себе правовую неопределенность, что вызывает трудности у органов местного самоуправления при решении вопросов местного значения.

Указания на полномочия органов местного самоуправления также действуют во многих Федеральных законах и других нормативных актах, например, таких как Жилищный кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ.

Следовательно, необходимо более точно определить в Федеральном законе № 131-ФЗ полномочия органов местного самоуправления, тем самым обеспечив в отраслевом законодательстве точное соответствие формулировок.

2. Несмотря на достаточно активное развитие правовой основы местного самоуправления, анализ действующего законодательства, теоретических источников позволил выявить ряд проблем, существующих в сфере правового регулирования исполнительно-распорядительной власти в муниципальных образованиях.

Во-первых, пробелом в Федеральном законе № 131-ФЗ является отсутствие закрепления конкретных полномочий местной администрации.

По этой причине в муниципальных образованиях отсутствует унифицированный подход к определению перечня полномочий указанного органа местного самоуправления. При этом следует учитывать, что в законе закреплены полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения (статья 17), исключительные полномочия

представительного органа местного самоуправления (ч. 10 статьи 35), полномочия главы муниципального образования (ч. 2, 4 статьи 36).

На современном этапе объем прав и обязанностей местных исполнительно-распорядительных органов формируется не только на основе конституционных норм и положений законодательства о местном самоуправлении, но и в соответствии с нормами отраслевого законодательства. Например, в статье 8 Градостроительного кодекса РФ изложен перечень полномочий органов местного самоуправления в области градостроительной деятельности (подготовка и утверждение документов территориального планирования поселений; утверждение местных нормативов градостроительного проектирования поселений; утверждение правил землепользования и застройки поселений и т. д.). Однако нормы отраслевых законов противоречивы и могут приводить к юридическим коллизиям. Следовательно, в статье 37 Федерального закона № 131-ФЗ должны указываться не только полномочия, находящиеся в исключительном ведении указанного органа, но и полномочия, передаваемые исполнительно-распорядительным органам отраслевым законодательством.

Во-вторых, муниципалитетам предоставлена возможность решать вопросы, не относящиеся к вопросам местного значения (статьи 14.1, 15.1, 16.1 Федерального закона № 131-ФЗ). При этом подчеркивается, что решение этих вопросов является не обязательным, т.е., нормы носят диспозитивный характер. Закреплены следующие условия, при которых местные администрации вправе от имени муниципального образования участвовать в решении указанных вопросов: участие должно быть предусмотрено отраслевыми законами и осуществляться за счет доходов местных бюджетов, за исключением межбюджетных трансфертов, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений. В условиях существующей проблемы разграничения компетенции между различными уровнями власти, это ведет к тому, что не всегда можно однозначно

определить природу той или иной функции, понять, как она соотносится с вопросами местного значения и не является ли она в действительности государственным полномочием, не переданным в установленном порядке. В условиях недостатка финансовых ресурсов даже для решения вопросов собственной компетенции это чревато также отвлечением бюджетных средств на решение второстепенных задач. Кроме того, в ряде случаев такие права органов местного самоуправления вступают в конкуренцию с их обязанностями, в том числе по решению вопросов местного значения.

Таким образом, как следует из вышеизложенного, требуется совершенствование законодательства в сфере местной исполнительно-распорядительной власти.

3. Пунктом 5 ч. 1 ст. 14, п. 5 ч. 1 ст. 15 Федерального закона № 131-ФЗ предусмотрено, что содержание и строительство автомобильных дорог общего пользования, за исключением тех дорог, которые имеют федеральное или региональное значение, в границах населенного пункта является полномочием поселений, между населенными пунктами – полномочием муниципального района. В результате подъездные дороги к населенным пунктам (от федеральной или региональной трассы) оказались вне поля правового регулирования: формально это не полномочие поселения, поскольку дорога находится вне границ населенного пункта, и не полномочие муниципального района, поскольку дорога не пролегает между населенными пунктами. Статус подобных дорог, если они не имеют федерального или регионального значения, в законе не определен. Таким образом, Федеральный закон № 131-ФЗ допускает возникновение «ничейных» дорог, что создает сложности в сфере содержания и строительства указанных дорог. В связи с чем, необходимо определить уровень органов местного самоуправления, ответственный за их содержание и строительство.

4. На текущий момент экологическая проблематика для муниципальных районов является гораздо более болезненной, чем для

компактных муниципальных образований (городские поселения, городские округа). Это вызвано, прежде всего, обширностью территорий, отдаленностью населенных пунктов, очевидной нерентабельностью мусороперерабатывающих производств в силу небольшого объема отходов, образуемых от жизнедеятельности в малонаселенных пунктах.

При этом велико число несанкционированных свалок, оставшихся несколько десятилетий назад в местах размещения ныне заброшенных лесопромышленных и иных производств. Следует принимать во внимание и высокую стоимость ликвидационных мероприятий, что в условиях ограниченных районных бюджетов является непреодолимой преградой для одномоментной ликвидации всех свалок и влечет ее растянутость на многие годы.

Существуют и проблемы нормативного регулирования процесса в целом, решение которых позволило бы ускорить и упростить «генеральную уборку» территорий. В числе таких проблем:

1) Нечеткое разграничение полномочий по обращению с отходами между субъектом РФ и органами местного самоуправления (в некоторых случаях - отсутствие такого разграничения).

Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» полномочия в области обращения с отходами возложены на три уровня власти: на РФ (ст.5), на субъекты РФ (ст.6) и органы местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов (ст.8).

При этом до 01 января 2019 года (дата вступления в силу новой редакции закона, утвержденной Федеральным законом от 31.12.2017 № 503-ФЗ) полномочия имеют нечетко разграниченный объем: к полномочиям субъектов РФ отнесена организация деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов, к полномочиям городских поселений и муниципальных районов - участие в организации деятельности по сбору,

транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых коммунальных отходов.

Нечеткое регулируется вопрос и статьями 14, 15 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Согласно п.14 ч.1 ст.15 указанного закона к полномочиям муниципального района отнесено участие в организации деятельности по сбору (в том числе разделному сбору), транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов на территориях соответствующих муниципальных районов.

При этом нормативно ни понятие «организации», ни понятие «участия в организации» не определены. Подобные формулировки затрудняют как буквальное толкование, так и правоприменение указанной нормы, порождая на практике многочисленные споры о компетенции.

Между тем, статьями 12 и 132 Конституции РФ установлен принцип разграничения компетенции между органами государственной власти и органами местного самоуправления.

Помимо конституционных положений общие принципы разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ закреплены в статьях 26.1, 26.3, 26.3-1 Федерального закона от 6.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», а разграничения компетенции органов местного самоуправления - в статьях 14, 15 и 16 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Из указанных выше норм действующего законодательства следует, что полномочия Федерации, ее субъектов и органов местного

самоуправления должны быть четко разграничены, а вопросы совместного ведения подлежат перечислению в законе исчерпывающим образом.

Необходимость разграниченности полномочий следует также из ст.31 Бюджетного кодекса РФ, согласно которой бюджеты органов местного самоуправления и субъекта РФ самостоятельны.

Как указал Конституционный суд РФ в постановлении от 26.04.2016 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 18 части 1 статьи 14 и пункта 14 части 1 статьи 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Нерюнгринский район», законодатель, будучи связан вытекающим из конституционного принципа равенства всех перед законом требованием формальной определенности правовых норм, должен стремиться к тому, чтобы компетенция муниципальных образований была определена ясным, четким и непротиворечивым образом, в том числе с точки зрения используемой законодателем юридической терминологии, а соответствующее правовое регулирование позволяло бы разграничить вопросы местного значения, решение которых возложено на органы местного самоуправления, и вопросы государственного значения, решение которых возложено на федеральные органы государственной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, а также обеспечивало бы взаимосогласованную регламентацию полномочий органов местного самоуправления нормативными правовыми актами различной отраслевой принадлежности.

Статьи 6 и 8 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» не согласуются с перечисленными нормами высшей юридической силы и нуждаются в коррекции.

2) Нечеткое разграничение полномочий на уровне местного самоуправления – между районами и сельскими поселениями.

Также нечетко разграничены полномочия и на муниципальном уровне – между муниципальными районами и сельскими поселениями.

Согласно действующей редакции Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» сельские поселения вообще не имеют полномочий в области обращения с отходами. Ст. 8 предусмотрено, что полномочия в области обращения с отходами на территории поселений осуществляет район.

На практике это повлекло случаи отказа сельских поселений, считающих себя непричастными к вопросам сбора и транспортирования ТКО, от очистки от отходов собственных территорий. Подобные отказы мотивируются ссылкой на возможную квалификацию в качестве нецелевого расходования средств поселенческих бюджетов.

При этом п.18 ч.1, ч.3 ст.14 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (и соответственно ст.1 Закона ХМАО-Югры от 26.09.2014 № 78-оз «Об отдельных вопросах организации местного самоуправления в Ханты – Мансийском автономном округе – Югре») к вопросам местного значения поселения относят участие в организации деятельности по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов.

При этом терминологически не определены понятия «участие», «организация деятельности», «участие в организации деятельности».

Наличие термина «участие в организации деятельности» порождает неизбежные споры о характере такого участия, его масштабах, сроках и, главное, финансовой обеспеченности.

Как указано в Особом мнении судьи Конституционного суда Кокотова А.Н. к постановлению от 26.04.2016 № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 18 части 1 ст.14 и п.14 ч. 1 ст.15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой администрации муниципального образования «Нерюнгринский район», конструкция «участие в организации деятельности» требует своего содержательного наполнения, прежде всего посредством закрепления соответствующих полномочий за органами

местного самоуправления, в этом случае - в области обращения с твердыми коммунальными отходами. Без такого наполнения она не отвечает конституционному критерию определенности, создавая питательную почву для противоречивого, произвольного правоприменения. Причем речь идет о необходимости наполнения нашей конструкции собственными муниципальными полномочиями, а не делегированными им государственными полномочиями, хотя предоставление последних также не исключено. В базовом Федеральном законе «Об отходах производства и потребления» закреплены формулы об «участии в организации деятельности» без какой-либо их существенной конкретизации. Не закрепляют развернутую систему полномочий органов местного самоуправления, позволяющую им эффективно участвовать в интересах жителей в организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами, в том числе в части ликвидации несанкционированного складирования отходов, и иные федеральные законы.

Как следствие, после вступления в силу оспоренного регулирования имеют место как случаи отсечения муниципальных органов от полномочий, традиционно ими осуществлявшихся в области обращения с твердыми коммунальными отходами (ранее - бытовыми отходами), так и попытки заставить их делать то, что прямо к их компетенции законодателем не отнесено.

Приведенная цитата подтверждает существование проблемы и ее очевидность для судов высшего уровня. И, хотя сам по себе вопрос разграничения полномочий может показаться теоретическим, он имеет абсолютно прикладной характер, поскольку расходование средств муниципального бюджета на цели за пределами законных полномочий является нецелевым и в зависимости от суммы образует состав административного правонарушения или уголовного преступления, что влечет обоснованный отказ руководителей местного самоуправления от сколь-нибудь рискованных решений в этой сфере.

3) Отсутствие в законодательстве понятий «санкционированных» и «несанкционированных» мест размещения отходов.

Согласно п.16 Постановления Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 №641 «место несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов - это место складирования твердых коммунальных отходов, объем которых превышает 1 куб.метр, на земельном участке, не предназначенном для этих целей».

Применительно к некоммунальным отходам (промышленным, строительным и т.д.) определение в действующем законодательстве отсутствует.

На практике это влечет неверную квалификацию в качестве несанкционированных свалок:

- мест складирования устаревшей или поврежденной промышленной продукции на территориях заброшенных производств;
- брошенных автомобилей, судов, иных машин и механизмов, идентификация и принадлежность которых могут и должны производиться с отнесением на собственника затрат по ликвидации свалки;
- аварийных жилых и нежилых строений.

Ликвидация перечисленных объектов силами муниципалитетов, за счет средств муниципального бюджета не может и не должна производиться, поскольку перечисленные объекты имели или имеют собственников, ответственных за судьбу подобных отходов. Однако установление таких собственников – процесс длительный и технически сложный, и надзорные органы предпочитают более простой и быстрый способ: понуждение муниципалитетов к ликвидации подобных объектов за счет бюджета.

Таким образом, на муниципальный бюджет возлагается несвойственное ему, зачастую непосильное бремя. Собственники же таким образом легко избегают отрицательных для них последствий собственной

недобросовестности, что в итоге провоцирует массовое безответственное обращение с отходами.

Отсутствие в Федеральном законе от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» обязательного механизма установления и отыскания собственников отходов, предшествующего процедуре ликвидации свалки за счет бюджета любого уровня, и взыскания с них (или их правопреемников) расходов по ликвидации свалок не позволяет на практике применять закрепленный в ст. 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» принцип «загрязнитель платит», делает этот принцип декларативным.

Предлагается заполнить пробел посредством введения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» соответствующих понятий и закрепления в нем указанных механизмов.

4) Отсутствие в законодательстве понятия «вторичного сырья», означающее и отсутствие достаточных правовых оснований для введения раздельного (селективного) сбора отходов в качестве обязательного.

В условиях малонаселенности северных регионов, территориальной разбросанности населенных пунктов раздельный сбор отходов и их переработка в целях вторичного использования обречены на неудачу в силу заведомой нерентабельности. Продукция, произведенная с использованием вторсырья, должна иметь некоторые преимущества на рынке.

Сам по себе раздельный сбор отходов лишен смысла, если отсутствует связь дальнейшей переработки вторсырья с экономически позитивным результатом.

Между тем, в настоящее время создана и успешно функционирует система поддержки предпринимательской деятельности посредством субсидирования за счет бюджета отдельных ее видов, в том числе - социально направленных. Четкое определение в законодательстве понятия вторичного сырья сделает возможным и регулирование бюджетной

поддержки деятельности, связанной с оборотом такого сырья в виде полного цикла или его отдельных элементов.

Более того, это унифицирует практику сбора отходов в различных муниципалитетах, что является необходимым условием для развития мусороперерабатывающих производств и их полной загрузки.

Сколь-нибудь отчетливое нормативное регулирование вопроса на текущий момент отсутствует, что не позволяет вернуться к ранее широко распространенной практике сбора бумажного сырья, обмена стеклотары и т.п.

Действующие санитарные правила об обращении с таким сырьем датированы 1982 годом и включают всего 4 вида сырья - тряпье, макулатура, кость животных и твердые полимерные материалы.

В базовых законах об охране окружающей природной среды, об отходах производства и потребления понятие вторичного сырья отсутствует.

Предлагается заполнить пробел посредством введения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» соответствующих понятий.

Полагаем, что устранение перечисленных пробелов в действующем законодательстве позволит избежать ряда практических проблем при правопримени законодательства в сфере обращения с отходами, возникающих в деятельности муниципальных районов в северных регионах страны.

5. Основные проблемы существующей системы разграничения полномочий между субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

В соответствии с ранее действующим Федеральным законом от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения были отнесены создание муниципальных учреждений здравоохранения (в части оказания первичной медицинской помощи). Это было связано с тем,

что оказание первичной медицинской помощи непосредственно связано с обеспечением жизнедеятельности населения муниципального образования.

В настоящее время все полномочия по оказанию медицинской помощи переданы на уровень субъектов РФ. В тоже время, в соответствии с п.11 ч.1 ст.15 и п.14 ч.1 ст.16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», к вопросам местного значения отнесено создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории муниципального района, городского округа.

В связи с вышеизложенным, предлагается конкретизировать понятие «создание условий для оказания медицинской помощи» (изложить конкретный перечень полномочий), а также рассмотреть вопрос о передаче органам местного самоуправления полномочий по оказанию первичной медицинской помощи в муниципальных учреждениях с соответствующим финансовым обеспечением.

6. Федеральный закон от 19.06.2004 №54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее также - Федеральный закон №54-ФЗ) в статье 2 предусматривает определение понятия «регламент проведения публичного мероприятия» - документ, содержащий повременное расписание (почасовой план) основных этапов проведения публичного мероприятия с указанием лиц, ответственных за проведение каждого этапа, а в случае, если публичное мероприятие будет проводиться с использованием транспортных средств, информацию об использовании транспортных средств.

Пункт 4 части 4 статьи 5 Федерального закона №54-ФЗ предоставляет организатору публичного мероприятия право требовать от участников публичного мероприятия соблюдения регламента проведения публичного мероприятия.

Пункт 2 части 3 статьи 6 Федерального закона №54-ФЗ возлагает на участника публичного мероприятия обязанность соблюдать регламент проведения публичного мероприятия.

Часть 1 статьи 18 Федерального закона № 54-ФЗ предоставляет организатору публичного мероприятия, должностным лицам и другим гражданам свободу в выражении своих мнений способом, не нарушающим регламента проведения публичного мероприятия.

Вместе с тем, Федеральный закон № 54-ФЗ не устанавливает обязательность наличия регламента проведения публичного мероприятия. Не указано также, кто является ответственным за наличие такого регламента - организатор публичного мероприятия, либо орган местного самоуправления. Не определена стадия (подача уведомления о проведении публичного мероприятия, согласование времени и места проведения публичного мероприятия, непосредственно проведение публичного мероприятия) на которой такой документ должен быть в наличии.

В практике сложилась ситуация, когда публичные мероприятия проводятся в отсутствие какого-либо регламента. При этом, организатор публичного мероприятия мотивирует отсутствие такого документа необязательностью его представления исходя из порядка подачи уведомления и требований к такому уведомлению, установленных Федеральным законом № 54-ФЗ. Орган власти не наделен полномочиями по рассмотрению, утверждению, согласованию, такого документа. Полагаем, что в данном случае имеет место пробел в правовом регулировании.

Пункт 2 части 4 статьи 5 Федерального закона № 54-ФЗ предоставляет уполномоченному органу местного самоуправления право предложить организатору публичного мероприятия изменить время и место проведения публичного мероприятия. При этом, не предоставлена возможность изменения даты проведения публичного мероприятия, хотя в практике применения законодательства о публичных мероприятиях нередко возникают случаи необходимости изменения именно даты проведения публичного

мероприятия по различным причинам (проведение общегородских мероприятий, выполнение рекомендаций антитеррористических комиссий субъекта Российской Федерации о необходимости воздержаться от проведения массовых мероприятий в определенные дни, карантинные противоэпидемические мероприятия и т.п.).

Предложение по дополнительному регулированию нормативно-правовой базы о местном самоуправлении (федерального и регионального, в т.ч. в различных сферах деятельности).

1. В настоящее время актуальной проблемой является обеспечение органов местного самоуправления статистической информацией.

Официально публикуемые статистические данные содержат расширенную информацию о федеральном уровне, субъектах Российской Федерации и только незначительное количество показателей по муниципалитетам.

Сведений, формируемых в системе государственной статистики, недостаточно для управления муниципальным образованием, поскольку в рамках федеральных статистических наблюдений разрабатывается только часть информации, которая необходима для анализа социально-экономического положения муниципальных образований.

Кроме того, существует ряд ограничений нормативно-правового и методологического характера, связанных с разработкой статистических данных по отдельным показателям в разрезе муниципальных образований.

Так, федеральный план статистических работ не предусматривает статистическую отчетность по обороту розничной торговли, объему платных услуг населению, финансовому состоянию предприятий, распределении численности работников организаций по формам собственности и др.

Сведения об объеме промышленного производства, численности работающих и фонде оплаты труда имеются только по крупным и средним организациям, поскольку обследование организаций малого бизнеса носит выборочный характер. Показатели денежных доходов населения

разрабатываются в соответствии с методическими рекомендациями Росстата только на уровне Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации.

В целях обеспечения конфиденциальности первичных данных статистические сведения по отдельным видам экономической деятельности предоставляются в закрытом виде, так как производство промышленной продукции осуществляется одним или двумя организациями. В результате муниципалитеты не располагают сведениями о добыче нефти и газа, производстве нефтепродуктов, строительных материалов, пищевой продукции и др.

Информация о предприятиях для муниципалитетов недоступна.

Вместе с тем, данные сведения являются основой для проведения мониторинга финансового состояния системообразующих организаций, в том числе выявления задолженности по заработной плате и принятия мер к организациям-должникам.

Учитывая вышеизложенное, предлагаем направить в Министерство экономического развития Российской Федерации предложения о рассмотрении возможности внесения изменений в федеральный план статистических работ в целях расширения перечня показателей в разрезе муниципальных образований, характеризующих их социально-экономическое развитие, а также внести изменения в действующие нормативно-правовые акты в сфере статистического учета, дающие право предоставлять органам местного самоуправления муниципальных образований официальную статистическую информацию, содержащую обезличенные первичные статистические данные.

2. По мнению ОМСУ необходимо законодательно закрепить на федеральном уровне правовые, организационные и социально-экономические отношения, сложившиеся в процессе реализации государственной молодежной политики, восполнив пробел в правовом регулировании по широкому кругу вопросов в данной сфере.

Правовое регулирование отношений в сфере молодежной политики в настоящее время основывается на Постановлении Верховного Совета Российской Федерации «Об основных направлениях государственной молодежной политики в Российской Федерации» от 03.06.1993 № 5090-1, Федеральном законе от 28 июня 1995 г. № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений», распоряжении Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2014 г. №2403-р «Основы государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года», Указе Президента Российской Федерации от 9 октября 2007 года № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года», постановлении Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2015 г. № 1493 «О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016-2020 годы», а также актах органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

В настоящее время в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления могут осуществлять полномочия по реализации программ и мероприятий по работе с молодежью. Так, в соответствии с подпунктом 58 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов, связанных с осуществлением региональных и межмуниципальных программ и мероприятий по работе с детьми и молодежью. Организация и осуществление мероприятий по работе

с детьми и молодежью в поселении относится к вопросам местного значения поселения, организация и осуществление мероприятий межпоселенческого характера по работе с детьми и молодежью относится к вопросам местного значения муниципального района, организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в городском округе относится к вопросам местного значения городского округа, организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью во внутригородском районе относится к вопросам местного значения внутригородского района (Федеральный закон № 131-ФЗ).

При этом несмотря на наличие вышеуказанных актов, регулирующих правоотношения по вопросам работы с детьми и молодежью и другим вопросам, связанным с реализацией государственной молодежной политики, необходим базовый федеральный закон, который бы определил основные принципы реализации государственной молодежной политики, а также дал единые четкие определения многочисленным понятиям, применяемым в вышеуказанных актах. Органам местного самоуправления нужен федеральный закон «О молодежи и государственной молодежной политике в Российской Федерации» учитывающий современные реалии и устанавливающий единые социально-экономические и правовые условия в сфере государственной молодежной политики, учитывающий существующие подходы и принципы к разграничению полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления, определяющий порядок участия органов местного самоуправления и других субъектов на местном уровне в реализации государственной молодежной политики, состав собственных полномочий органов местного самоуправления в данной сфере, возможно по более широкому кругу вопросов, а также существующие институализированные взаимодействия в обществе в целом.

Федеральный закон «О молодежи и государственной молодежной политике в Российской Федерации» должен содержать механизм, обеспечивающий гарантированное участие молодежи, молодежных

объединений в осуществлении государственной молодежной политики, при этом необходимо предусмотреть основные формы участия молодежи в ее разработке и реализации. Особое внимание в предлагаемом к разработке и принятию федеральном законе необходимо уделить развитию молодежного парламентаризма и добровольчества молодежи, формам их поддержки, а также механизмам рассмотрения и реализации выдвигаемых молодежных инициатив, взаимодействию государственных и муниципальных органов с молодежными и детскими общественными объединениями, установлению гарантий их деятельности и участия в осуществлении государственной молодежной политики.

3. Пунктом 3.1. статьи 58 Бюджетного кодекса РФ установлена обязанность субъекта РФ устанавливать дифференцированные нормативы отчислений в местные бюджеты от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и (или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории Российской Федерации, исходя из зачисления в местные бюджеты не менее 10 процентов налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации от указанного налога.

Учитывая тот факт, что в структуре администраций городских и сельских поселений зачастую отсутствуют специалисты по решению вопросов местного значения, связанных с осуществлений полномочий по дорожной деятельности и весь груз ответственности ложится на плечи районной администрации то отчисления предлагается делать не только в бюджеты поселений, но в бюджеты муниципальных районов от норматива предусмотренного поселению. Например, законом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «О межбюджетных отношениях в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре» установлен норматив отчислений в местные бюджеты в размере 10 процентов в зависимости от протяженности дорог. Муниципальный район получает в этом случае лишь средства прямопропорциональные протяженности дорог, отнесенных к собственности

района. Решать вопросы в сфере дорожной деятельности поселений у района фактически нет возможности в виду отсутствия источников финансирования.

В случае если бы в бюджет района поступало, например, 30 процентов от установленного норматива поселений, то у муниципального района появился бы механизм перераспределения объемов Дорожного фонда и возможность оказывать содействие в решении вопросов поселений района путем формирования приоритетных направлений расходов, а также обеспечение доли софинансирования при участии в государственных программах.

При этом полагаем необходимым отметить практику наложения административных штрафов до 300 тыс. руб. на органы местного самоуправления городских и сельских поселений за содержание улично-дорожной сети в ненормативном состоянии. Учитывая общую протяженность улично-дорожной сети поселений и ограниченность ресурсов местных бюджетов, которые могут ежегодно направляться на приведение улично-дорожной сети в нормативное состояние, подобная практика привлечения к ответственности на наш взгляд является пагубной для муниципальных образований.

Полагаем, что данная практика должна быть заменена планированием органами местного самоуправления совместно с органами ГИБДД мероприятий по последовательному приведению улично-дорожной сети в нормативное состояние.

4. По мнению отдельных ОМСУ муниципальных образований необходимо:

4.1. Исключить из числа вопросов местного значения городских округов и муниципальных районов вопросы, не свойственные муниципальному уровню, такие как профилактика терроризма и экстремизма, предоставление помещений для работы участковым уполномоченным полиции, а также жилых помещений таким работникам и членам их семей, организация переработки и утилизации бытовых и

промышленных отходов, лесной контроль. Эти вопросы могут быть отнесены к ведению органов местного самоуправления только в виде отдельных государственных полномочий, переданных в установленном порядке.

4.2. Исключить из вопроса местного значения, установленного п. 4 ч.1 ст.14 Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» слова «электро-, газо-» либо установить в Федеральных законах от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» перечень полномочий органов местного самоуправления в части организации в границах поселения электро- и газоснабжения населения.

4.3. Проблема недофинансирования полномочий тесно взаимосвязана и усугубляется тем, что ненадлежащее исполнение полномочий вследствие отсутствия денежных средств, не является обстоятельством, исключающим привлечение органов местного самоуправления и их должностных лиц к административной ответственности, что еще более углубляет проблему дефицита местных бюджетов.

Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрены полномочия органов местного самоуправления, не обеспеченные или не в полном объеме обеспеченные финансовыми ресурсами:

- пункт 4 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ обязывает органы местного самоуправления обеспечивать в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжение населения, водоотведение, снабжение населения топливом, что включает в себя проведение ремонта данных сетей, являющихся муниципальным имуществом. В утвержденных тарифах не предусматриваются средства в достаточном количестве для проведения ремонтных мероприятий;

- пункт 6 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ обязывает обеспечивать малоимущих граждан, проживающих в поселении и нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством, организовывать строительство и содержание муниципального жилищного фонда, создавать условия для жилищного строительства. Приобретение жилых помещений для указанной категории граждан поставлено в обязанность муниципального образования за счет местного бюджета. Помимо многоэтажного жилищного строительства в рамках муниципальных программ, приобретаются жилые помещения, стоимость такого жилья достаточно высокая;

- статья 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ регламентирует участие органов местного самоуправления в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах поселения, в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения, в обеспечении первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения, в организации и осуществлении мероприятий по гражданской обороне, в защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, в создании, содержании и организации деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории поселения, в осуществлении мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья. Данные полномочия предполагают очень большие финансовые затраты, в то время как нормативные расходы на осуществление этих полномочий предусматриваются в минимальных размерах.

4.4. Одна из самых острых проблем - несоответствие объема полномочий органов местного самоуправления городских и сельских поселений, имеющимся в их распоряжении материально-финансовым ресурсам.

Экономическая и финансовая база большинства муниципальных образований второго уровня недостаточна для осуществления функций местного самоуправления. Ежегодно при планировании бюджетов городских и сельских поселений существует проблема недостаточности собственных доходных источников для формирования расходной части бюджета.

Основным источником доходной части бюджетов большинства поселений является дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности из бюджетов муниципальных районов.

Также, для обоснованного определения объема расходов местных бюджетов, необходимых для решения вопросов местного значения, требуется разработка методик и критериев по определению реальных потребностей муниципальных образований в осуществлении текущих и капитальных расходов в наиболее приоритетных социальных отраслях, таких как, образование, жилищно-коммунальное хозяйство, содержание и ремонт дорог общего пользования, транспортное обслуживание, обеспечение жильем малообеспеченных граждан, организация предоставления социальных и бытовых услуг.

4.5. Исключить сложившуюся практику изложения некоторых вопросов местного значения в бланкетном виде (по формуле «осуществление иных полномочий в соответствии с законодательством»). Примерами могут служить вопрос местного значения в области дорожной деятельности (п.5 ч.1 ст.16 Федерального закона № 131-ФЗ), вопрос местного значения в жилищной сфере (п.6 ч.1 ст.16 Федерального закона № 131-ФЗ).

Изложение вопросов местного значения в бланкетном виде позволяет бесконечно расширять в отраслевых законах компетенцию органов местного самоуправления без надлежащего финансового обеспечения. Что на наш взгляд противоречит изначальной концепции Федерального закона № 131-ФЗ, направленной на четкое разграничение полномочий между уровнями публичной власти и определение компетенции местного самоуправления исчерпывающим образом.

4.6. Рассмотреть вопрос формирования нормативных затрат на финансовое обеспечение муниципального задания. В настоящее время в рамках реализации закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», стоит отметить проблему определения нормативов финансовых затрат на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными бюджетными и автономными учреждениями. Разработаны методики расчета нормативов финансовых затрат на федеральном и региональном уровнях власти. Однако, механизм их применения при планировании местного бюджета и формировании муниципального задания в условиях реальной финансовой обеспеченности муниципальных образований является проблематичным. Поскольку объем бюджетных ассигнований рассчитанных по нормативу финансовых затрат на оказание муниципальных услуг (выполнение работ), на практике далеко не всегда может быть обеспечен бюджетными ресурсами. В данной ситуации либо нужно уточнять объем бесплатно оказываемых услуг (выполнение работ), что не представляется возможным к практической реализации, исходя из обязательств муниципалитета перед населением, либо уточнять норматив с учетом финансовой возможности местного бюджета, что нивелирует собственно принцип нормативного финансового обеспечения муниципального задания. Что вынуждает подходить к определению субсидий на выполнение муниципального задания исходя из сложившейся структуры расходов.

4.7. Организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными

государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья».

В целях исполнения требований Федерального закона от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон №210-ФЗ) органам местного самоуправления необходимо обеспечить предоставление в электронной форме услуг, предоставляемых муниципальными учреждениями и другими организациями, в которых размещается муниципальное задание (заказ) и включённых в перечень, установленный распоряжением Правительства РФ от 25.04.2011 №729-р (далее также - услуги учреждений).

Исходя из определения «муниципальной услуги», закреплённого статьей 2 Закона №210-ФЗ, услуги, оказываемые муниципальными учреждениями и иными организациями, в которых размещается муниципальное задание (заказ), не являются муниципальными услугами и, соответственно, на них формально не распространяется требование статей 12, 13 Закона №210-ФЗ о разработке административных регламентов.

По этим основаниям, а также с учетом позиции Департамента экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, в 2013 году Администрацией г. Ханты-Мансийска были отменены административные регламенты по услугам учреждений.

Вместе с тем, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 24.10.2011 №861 «О федеральных государственных

информационных системах, обеспечивающих предоставление в электронной форме государственных и муниципальных услуг (осуществление функций)» в Федеральной государственной информационной системе «Федеральный реестр государственных и муниципальных услуг» подлежит размещению информация об услугах, предоставляемых государственными (муниципальными) учреждениями и иными организациями, в которых размещается государственное (муниципальное) задание (заказ), в частности, наименование и текст административного регламента с указанием реквизитов утвердившего его нормативного правового акта и источников официального опубликования либо наименование и текст проекта административного регламента.

Таким образом, в настоящее время однозначного понимания, требуется ли утверждение административных регламентов для услуг, предоставляемых муниципальными учреждениями, в которых размещается муниципальное задание (заказ) нет. Вопрос регламентации услуг учреждений особенно актуален по услугам учреждений в сфере образования (например, по таким услугам как: «Зачисление в образовательную организацию», «Предоставление информации о текущей успеваемости учащегося в муниципальном образовательном учреждении, ведение дневника и журнала успеваемости», «Предоставление информации об образовательных программах и учебных планах, рабочих программах учебных курсов, предметах, дисциплинах (модулях), годовых календарных учебных графиках»).

В соответствии с частью 8 статьи 55 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» Министерством образования и науки Российской Федерации утвержден Порядок приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования (Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.01.2014 № 32).

Вместе с тем, порядок не регулирует (в необходимом объеме) особенности предоставления данной услуги в электронной форме (например, требования к форме электронного заявления, порядок его подачи и рассмотрения, порядок процедуры приглашения заявителя для ознакомления с уставом и другими документами образовательной организации).

В связи с этим полагаем, что необходимо внести уточняющие изменения, как в Порядок приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, так и в Закон № 210-ФЗ (в части уточнения полномочий по разработке административных регламентов по услугам учреждений).

Вопрос регламентирования услуг учреждений, также является актуальным с точки зрения организации межведомственного взаимодействия.

Так, распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.12.2013 № 2516-р «Об утверждении Концепции развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде» в примерный перечень услуг, подлежащих первоочередной оптимизации, предоставляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления или другими организациями, в которых размещается государственное или муниципальное задание (заказ) включена услуга «Прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады)».

Порядок приема на обучение по образовательным программам дошкольного образования, утвержден приказом Министерством образования и науки Российской Федерации от 08.04.2014 №293. Вместе с тем, вышеуказанный порядок (точно также как по услуге «Зачисление в образовательную организацию») не регулирует (в необходимом объеме) особенности предоставления данной услуги в электронной форме.

В целях оптимизации оказания услуги Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации совместно с Министерством образования и науки Российской Федерации утверждены «Единые функционально-технические требования к региональному информационному ресурсу, обеспечивающему прием заявлений, учет детей, находящихся в очереди (электронная очередь в ДОО), постановку на учет и зачисление детей в дошкольные образовательные организации в субъектах Российской Федерации» (далее–ЕФТТ) (http://minsvyaz.ru/ru/pages/zapis_v_doo/).

Приложением 1 к ЕФТТ утвержден порядок предоставления услуги «Прием заявлений, постановка на учет и зачисление детей в образовательные учреждения, реализующие основную образовательную программу дошкольного образования (детские сады)» (далее – Порядок).

Данный Порядок по своей структуре и содержанию представляет типовой административный регламент и включает как процедуры, реализуемые органом местного самоуправления (постановка в очередь) так и процедуры, реализуемые образовательной организацией (непосредственное зачисление в образовательную организацию).

При этом в соответствии с пунктом 3.2.2.4 Порядка при установлении фактов отсутствия документов личного хранения, необходимых для оказания услуги, специалист, ответственный за приём документов, запрашивает подтверждение документов через систему межведомственного электронного взаимодействия.

Вместе с тем, исходя из понятий «муниципальной услуги» и «межведомственного запроса», закрепленного статьей 2 Закона №210-ФЗ не представляется возможным сделать однозначный вывод о возможности направления муниципальным учреждением межведомственных запросов.

Таким образом, уточнение в Федеральном законе №210-ФЗ вопроса разработки административных регламентов по услугам учреждений, позволит снять правовую неопределенность при предоставлении услуг

учреждений и позволит им стать полноценными участниками межведомственного взаимодействия.

4.8. Осуществление муниципального контроля.

Контроль является важнейшей составляющей муниципального управления. Одним из важнейших принципов муниципального контроля является законность.

Противоречивость законодательства в определении объектов муниципального контроля и порядка его реализации создает неопределенность компетенции органов местного самоуправления.

Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ) определяет муниципальный контроль как «деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных в соответствии с федеральными законами на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями требований, установленных муниципальными правовыми актами, а также требований, установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, в случаях, если соответствующие виды контроля относятся к вопросам местного значения, а также на организацию и проведение мероприятий по профилактике нарушений указанных требований. Порядок организации и осуществления муниципального контроля в соответствующей сфере деятельности устанавливается муниципальными правовыми актами либо законом субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами».

Такое определение не дает полного представления об отличии муниципального контроля от государственного контроля и надзора.

Одним из условий законности муниципального контроля и его отличительной чертой является отнесение соответствующего вида контроля к

вопросам местного значения. Перечень вопросов местного значения установлен Федеральным законом № 131-ФЗ.

В Федеральном законе № 131-ФЗ прямо закреплены следующие виды муниципального контроля:

- финансовый контроль (контроль за исполнением местного бюджета);
- осуществление в ценовых зонах теплоснабжения муниципального контроля за выполнением единой теплоснабжающей организацией мероприятий по строительству, реконструкции и (или) модернизации объектов теплоснабжения, необходимых для развития, повышения надежности и энергетической эффективности системы теплоснабжения и определенных для нее в схеме теплоснабжения в пределах полномочий, установленных Федеральным законом «О теплоснабжении»;

- осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования;

- осуществление муниципального жилищного контроля;

- осуществление контроля за их соблюдением правил благоустройства территории городского округа;

- осуществление муниципального земельного контроля за использованием земель поселения (городского округа);

- осуществление муниципального контроля в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения;

- осуществление муниципального лесного контроля.

Вместе с тем иными федеральными законами предусмотрены также следующие виды контроля, осуществляемого органами местного самоуправления:

- 1) контроль за представлением обязательного экземпляра документа муниципального образования (статья 21 Федерального закона от 29.12.1994 №77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов»);

2) контроль за использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых (статья 5 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»);

3) контроль за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции, спиртосодержащей продукции (статья 7 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»);

4) муниципальный контроль в области торговой деятельности (статья 16 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»);

5) контроль за организацией и осуществлением деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках (ст. 23 Федерального закона от 30.12.2006 №271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс РФ»).

При этом такие виды контроля не соотносятся или вызывают сложности с соотношением с перечнем вопросов местного значения, а, как известно, последний устанавливается только Федеральным законом №131-ФЗ и может быть изменен лишь путем внесения поправок непосредственно в него; все иные полномочия, вне рамок установленных вопросов местного значения, могут закрепляться за органами местного самоуправления только в порядке наделения их отдельными государственными полномочиями. Кроме того, в отраслевых законах не определяются виды муниципальных образований, к компетенции которых относится контроль в соответствующих сферах, в результате трудно определить субъекта контрольных полномочий – органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов или городского округа.

Одновременно отмечается отсутствие муниципального контроля в сферах, где он мог бы быть эффективным (муниципальный экологический контроль).

По тем видам муниципального контроля, которые прямо закреплены в законодательстве, зачастую не вполне ясен его предмет, не произведено отграничение от государственного контроля и надзора, в том числе также в связи с разночтениями между Федеральным законом №131-ФЗ и «отраслевыми» федеральными законами при их описании. Прежде всего, это касается муниципального земельного контроля, предмет которого в Земельном кодексе РФ совершенно не определен. Не ясно, относится ли к предмету муниципального земельного контроля соблюдение лишь муниципальных правовых актов либо также и федеральных, и региональных. И в конечном итоге не понятно, как муниципальный земельный контроль отграничивается от государственного земельного надзора. Аналогичным образом обстоит дело и со многими другими видами контроля, закрепленными за органами местного самоуправления: муниципальным жилищным контролем, муниципальным лесным контролем, муниципальным контролем в сфере торговой деятельности, контролем за соблюдением законодательства в области розничной продажи алкогольной продукции.

В этой связи представляется возможным осуществлять муниципальный контроль лишь в сферах, имеющих прямое отношение к вопросам местного значения или переданным государственным полномочием.

Отсутствие действенных мер реагирования на обнаруженные при осуществлении муниципального контроля нарушения, напрямую влияет на его эффективность. Полномочия органов местного самоуправления в части применения мер по результатам проверок невелики.

В соответствии с действующим федеральным законодательством органы муниципального контроля в случае выявления в рамках мероприятия по контролю нарушений вправе выдать предписание об устранении

нарушений и передать соответствующие материалы проверок федеральным и региональным органам для привлечения виновных лиц к административной ответственности. На муниципальном уровне практически отсутствуют полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях. Согласно Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, наличие таких полномочий зависит от усмотрения субъекта Российской Федерации (чч. 2, 3 ст. 1.3.1).

Например, при осуществлении муниципального земельного контроля муниципальный инспектор вправе составить акт, который впоследствии направляется в компетентный орган государственной власти для дальнейшего административного производства. При этом срок привлечения к административной ответственности (2 месяца) исчисляется со дня издания акта, что на практике нередко приводит к уходу юридических (физических) лиц от административного наказания ввиду истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

На эффективность муниципального контроля влияют организационно-правовые ограничения при осуществлении муниципального контроля, вытекающие из некоторых положений Федерального закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

В частности, указанным законом (ст.15) не предусмотрена возможность проведения проверки в случае отсутствия при ее проведении руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя. Это приводит к тому, что физические (юридические) лица умышленно срывают намеченные мероприятия по муниципальному контролю, скрывая тем самым возможные нарушения законодательства.

В качестве недостатка необходимо отметить и то, что указанный Федеральный закон не содержит нормы, позволяющей органу муниципального контроля перенести несостоявшееся контрольное мероприятие на другое время.

Исходя из норм Федерального закона №294-ФЗ, серьезные организационные проблемы у органов местного самоуправления возникают при проведении земельного контроля. Так, например, в случае проведения проверки в отношении одного из земельных участков, принадлежащих определенному юридическому (физическому) лицу, проверить другие земельные участки, находящиеся в собственности этого же юридического (физического) лица, можно только 1 раз в три года. Кроме того, невозможно осуществить проверку земельного участка, находящегося в собственности хозяйствующего субъекта, с момента регистрации которого в качестве юридического лица не прошло три года.

В целях повышения эффективности деятельности муниципального контроля представляется необходимым:

1) Обеспечить разработку и введение правовых норм, направленных на закрепление и расширение полномочий органов местного самоуправления по привлечению к административной ответственности физических и юридических лиц по результатам проверок в рамках муниципального контроля.

2) Разработать и внести изменения в Федеральный закон №294-ФЗ, направленные на снижение законодательных ограничений при осуществлении органами местного самоуправления контрольных полномочий в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе:

– предусматривающие возможность проведения муниципальной проверки и в случае отсутствия проверяемых субъектов предпринимательства, если указанные субъекты были извещены о проверке в установленном законом порядке;

– допускающие возможность переноса на другое время проведение контрольного мероприятия, не состоявшегося по вине проверяемого лица.

3) Привести во взаимное соответствие Федеральный закон №131-ФЗ и «отраслевое» федеральное законодательство в части определения видов и предмета муниципального контроля; четко разграничить контрольные полномочия между всеми уровнями публичной власти; четко регламентировать права и функциональные обязанности органов местного самоуправления при осуществлении каждого вида муниципального контроля. Определить в Федеральном законе №131-ФЗ единый исчерпывающий перечень муниципальных контрольных полномочий.

4) Совершенствование контроля в сфере наружной рекламы.

В целях повышения эффективности контроля в сфере наружной рекламы представляется необходимым наделить органы местного самоуправления полномочием по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3, частью 1 статьи 14.38 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наружной рекламы, распространяемой на территории соответствующего муниципального образования).

При этом, все штрафы, наложенные по итогам рассмотрения дел, возбужденных органами местного самоуправления после наделения их соответствующими полномочиями, предлагается оставить в местном бюджете.

4.9. Исключить из Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» обязанность предоставления сведений о доходах и расходах депутатами сельских поселений.

III. Экономика и бюджетно-финансовое обеспечение местного самоуправления.

Бюджетная политика муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в 2017 году, как и в предыдущие годы, была ориентирована на обеспечение безусловного исполнения принятых расходных обязательств муниципальных образований при сохранении социальной и экономической стабильности, улучшение инвестиционного и предпринимательского климата, повышение эффективности расходов бюджетов при сохранении качества предоставляемых муниципальных услуг, повышение открытости и прозрачности управления общественными финансами.

В отчетный период доходы бюджетов муниципальных образований автономного округа складывались из налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений.

В 2017 году Департаментом финансов ХМАО-Югры с 15 муниципальными образованиями – получателями дотации на обеспечение сбалансированности местных бюджетов, были заключены Соглашения о мерах по обеспечению сбалансированности местных бюджетов. В результате реализации этих мер обеспечены в полном объеме социально значимые и первоочередные расходные обязательства, отсутствует просроченная кредиторская задолженность, а также задолженность перед бюджетом по уплате налогов и сборов.

Собственные доходы местных бюджетов приросли к 2016 году на 6,2% расходы снизились на 6,1%, 10 муниципальных образований исполнили бюджеты с профицитом в общей сумме 983,9 млн. руб., 7 муниципальных образований из 11, имеющих муниципальный долг на 01.01.2018, сократили долговые обязательства в целом на 274,3 млн. руб.

Основываясь на принципе преемственности в решении ранее поставленных задач, актуальной была и остается задача сохранения

стабильности бюджета и безусловное выполнение действующих расходных обязательств.

При формировании расходной части бюджетов муниципальных образований определялись приоритеты и обеспечивалось строгое соответствие поставленных целей и реальных бюджетных возможностей. Принятие решения о введении таких обязательств осуществлялось в рамках имеющихся бюджетных ограничений, либо при условии оптимизации расходов на исполнение действующих расходных обязательств.

В 2017 году был применен новый подход предоставления субсидий из бюджета автономного округа бюджетам муниципальных образований под фактическую потребность. Доля таких субсидий составила 15511,0 млн. руб. или 92% от их общего объема. В итоге неиспользованные остатки средств межбюджетных субсидий в 2017 году по сравнению с 2016 годом сократилось с 160,5 млн. руб. до 22,3 млн. руб. или в 7,2 раза.

С целью повышения эффективности и результативности бюджетных расходов муниципальными образованиями реализован переход на программный принцип планирования и исполнения бюджета. Начиная с 2015 года, доля расходов бюджета муниципальных образований формируемых на основе муниципальных программ составляет от 92% до 99%.

Реализация муниципальных программ в 2017 году осуществлялась по мероприятиям, увязанным с целевыми показателями, что позволило эффективно и своевременно оценивать достижение поставленных целей и задач муниципальных программ.

Приоритетное место в структуре бюджетов муниципальных образований занимают социально ориентированные программы. Их доля в 2017 году составляет более 60% от структуры программных расходов бюджетов.

Актуальной остается задача по совершенствованию системы показателей результатов реализации муниципальных программ, которые должны объективно характеризовать достижение их целей.

В целях повышения устойчивости местных бюджетов в 2017 году продолжена реализация основных целей и задач налоговой политики, предусмотренная в предыдущие годы.

Муниципальными образованиями проведена работа по оценке налоговой базы и анализу установленных налоговых ставок по местным налогам с целью формирования предложений по их уточнению для возможного применения в среднесрочной перспективе.

Приоритетными направлениями оставались – повышение уровня ответственности главных администраторов доходов за качественное планирование и выполнение плановых назначений по доходам, урегулирование и снижение задолженности по обязательным платежам, обеспечение рационального и эффективного использования муниципального имущества.

С целью увеличения налоговых доходов проводилась следующая работа:

- проведен мониторинг поступления земельного налога с учетом изменения кадастровой стоимости и подготовлены в среднесрочной перспективе предложения по изменению ставок, установленных для применения на территории муниципального образования;

- проведен мониторинг поступления налога на имущество физических лиц и шкалы ставок по налогу для установления ставок, дифференцированных в зависимости от стоимости и категорий объектов налогообложения;

- продолжена работа по обеспечению взаимодействия и координации деятельности ОМСУ и федеральных фискальных, контролирующих органов по информационному взаимодействию с налогоплательщиками, выявлению налоговых правонарушений, взысканию задолженности по платежам в бюджет муниципальных образований, в том числе посредством деятельности комиссии по мобилизации дополнительных доходов в местный бюджет;

- проведена оценка эффективности предоставляемых (планируемых к предоставлению) налоговых льгот;

- продолжена работа по снижению неформальной занятости на территории муниципальных образований, легализации заработной платы, повышению собираемости страховых взносов во внебюджетные фонды.

В 2017 году большое внимание уделялось реализации механизмов общественного участия и контроля, информирования широких кругов населения о формировании и исполнении бюджета муниципальных образований, проводилась работа по обеспечению открытости бюджетного процесса.

Актуальная информация о стадиях бюджетного процесса, о плановых показателях бюджетов муниципальных образований и его исполнении размещается на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований. Для граждан, не обладающих специальными знаниями в финансово-бюджетной сфере, информация размещается в доступной форме в виде информационного материала, например, «Бюджет для граждан» «Народный бюджет» и т.п.

Основными задачами, стоящими перед администрациями муниципальных образований в ближайшей перспективе, как и предыдущие годы, остаются обеспечение стабильности и устойчивости бюджетной системы, сбалансированности бюджета с учетом эффективного управления имеющимися ресурсами.

Для примера, в г. Ханты-Мансийске в 2017 году продолжена работа в качестве пилотного муниципального образования в проекте по созданию регионального сегмента государственной интегрированной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет». Осуществлялась работа по модернизации подсистемы планирования бюджета АС «Бюджет», целью которой является организация процесса планирования бюджета Ханты Мансийского автономного округа - Югры с использованием Web-технологий и применением технологических

инноваций, обеспечивающих создание единого информационного пространства с автоматизацией полного цикла бюджетного планирования, включая доходы, расходы и источники финансирования дефицита бюджета для всех субъектов бюджетного планирования. Сформирован реестр расходных обязательств муниципального образования в электронном формате, для которого были наполнены соответствующими показателями справочники полномочий, расходных обязательств, нормативно-правовой информации, бюджетной классификации. Была организована работа главных распорядителей бюджетных средств и подведомственных им учреждений для обеспечения подготовительных и тестовых мероприятий в интегрированной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» по ведению бюджетной росписи расходов и внесению в нее изменений с одновременным внесением изменений в обоснования бюджетных ассигнований, осуществлено формирование проекта бюджета г. Ханты-Мансийска на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов.

В целях обеспечения сбалансированности бюджета, своевременного исполнения принятых расходных обязательств во всех муниципальных образованиях утверждены планы мероприятий по росту доходов, оптимизации расходов бюджета и сокращению муниципального долга на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов.

Бюджетный эффект от проведенных мероприятий по мобилизации доходов и оптимизации расходов приведен в таблице:

№ п/п	Муниципальные образования	Эффект от мероприятий по мобилизации доходов (млн.руб.)	Эффект от мероприятий по оптимизации расходов (млн.руб.)	Итого (млн.руб.)
1	г.Когалым	51,0	51,9	102,9
2	г.Лангепас	40,4	33,7	74,1
3	г.Мегион	41,5	40,0	81,5
4	г.Нефтеюганск	34,6	135,7	170,3
5	г.Нижневартовск	430,3	290,1	720,4

6	г. Нягань	57,2	52,5	109,7
7	г. Покачи	7,6	165,2	172,8
8	г. Пыть-Ях	14,9	30,3	45,2
9	г. Радужный	79,2	44,6	123,8
10	г. Сургут	399,8	205,5	605,3
11	г. Урай	25,4	29,0	54,4
12	г. Ханты-Мансийск	37,7	139,7	177,4
13	г. Югорск	35,3	18,0	53,3
14	Белоярский район	60,4	12,6	73,0
15	Березовский район	61,5	32,0	93,5
16	Кондинский район	38,4	29,4	67,8
17	Нефтеюганский район	45,0	157,4	202,4
18	Нижневартовский район	235,6	42,8	278,4
19	Октябрьский район	32,5	84,9	117,4
20	Сургутский район	110,3	415,0	525,3
21	Советский район	20,1	65,3	85,4
22	Ханты-Мансийский район	78,1	3,5	81,6
	Всего	1936,8	2079,1	4015,9

Основными направлениями реализации Плана мероприятий по мобилизации доходов являются:

1) Эффективное использование муниципального имущества, которое предусматривает:

- продажу (выкуп) гражданами жилых помещений, занимаемых по договорам найма жилищного фонда коммерческого использования;

- проведение претензионно-исковой работы по взысканию задолженности за использование муниципального имущества, включая земельные участки.

2) Выявление объектов недвижимого имущества, которые признаются объектами налогообложения, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

3) Обеспечение взаимодействия и координации деятельности ОМСУ и федеральных фискальных, правоохранительных и контролирующих органов по выявлению налоговых правонарушений, применения скрытых форм

оплаты труда, взысканию задолженности по платежам в бюджет муниципальных образований.

4) Проведение адресной работы с работодателями и налогоплательщиками, направленной на снижение недоимки по налогам и задолженности по начисленным пеням и штрафам, а также постановка на налоговый учет налогоплательщиков.

5) Проведение мероприятий, направленных на целевое использование земельных участков и объектов недвижимости, в том числе:

- легализация объектов недвижимости физических лиц (гаражи, дачи, земельные участки);

- проведение мероприятий, направленных на выявление пользователей, использующих земельные участки и другое недвижимое имущество и привлечение их к налогообложению, содействие в оформлении прав собственности на земельные участки и имущество.

6) Отслеживание выполнения условий муниципальных контрактов на поставку товаров, выполнения работ, оказание услуг для нужд муниципальных образований и взыскание штрафов за неисполнение сроков муниципальных контрактов.

7) Заключение соглашений социально-экономического развития с предприятиями нефтегазового комплекса и с инвесторами, осуществляющими строительство на территориях муниципальных образований.

Основные мероприятия по оптимизации расходов в 2017 году:

- реструктуризация бюджетной сети, включая изменение типа существующих муниципальных учреждений, перепрофилирование, ликвидация учреждений, присоединение отдельных учреждений к другим учреждениям;

- выявление и постановка на налоговый учет по месту осуществления деятельности организаций (обособленных подразделений);

- сокращение расходов на содержание органов местного самоуправления и на финансовое обеспечение муниципального задания муниципальных учреждений;

- повышение эффективности муниципальных закупок и оптимизация расходов капитального характера;

- привлечение средств от приносящей доход деятельности на обеспечение текущей деятельности бюджетных и автономных учреждений муниципальных образований;

- предоставление через «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» муниципальных услуг;

- проведение мероприятий по повышению энергетической эффективности в муниципальном секторе;

- реализация плана мероприятий (дорожная карта) по поддержке доступа негосударственных организаций (коммерческих организаций) к предоставлению услуг в социальной сфере.

Полученный бюджетный эффект как по доходам так и по расходам направлялся муниципальными образованиями прежде всего на выполнение самых необходимых потребностей (ремонт, устранения предписаний, выполнение майских Указов Президента Российской Федерации и др.) учреждений бюджетной сферы, на софинансирование государственных программ, в связи с увеличением их объемов в течение года.

Принятые меры по укреплению экономического положения муниципальных образований. Стратегическое планирование.

В муниципальных образованиях утверждены и реализуются комплексные планы мероприятий, «дорожные карты», муниципальные программы, которые направлены на улучшение социальной защиты населения, создание новых рабочих мест, развитие человеческого капитала за счет повышения эффективности и качества системы образования, улучшение

жилищных условий, а также на повышение инвестиционной привлекательности экономики муниципальных образований.

В целях реализации Федерального закона 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в городских округах и муниципальных районах Ханты-Мансийского автономного округа – Югры приняты:

Стратегии социально-экономического развития до 2020 года и на период до 2030 года (далее – Стратегии), которые определяют долгосрочную политику органов местного самоуправления муниципальных образованиях во всех сферах деятельности, взаимоувязанную с потребностями населения и стратегическими интересами Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

- план мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития на долгосрочный период;
- прогнозы социально-экономического развития на среднесрочный и долгосрочный периоды;
- муниципальные программы;
- бюджетные прогнозы.

Стратегии нацелена на устойчивое и эффективное социально-экономическое развитие муниципальных образований. В качестве отправной точки стратегии подразумевают развитие тех отраслей и видов деятельности, в которых то или иное муниципальное образование обладают хорошим потенциалом развития: нефтегазовый комплекс; агропромышленный комплекс; лесопромышленный комплекс; туристическая деятельность; малый и средний бизнес.

В целях обеспечения согласованности и сбалансированности документов стратегического планирования муниципальных образований ХМАО-Югры со Стратегией социально-экономического развития ХМАО-Югры до 2020 года и на период до 2030 года, в муниципальных образованиях утверждены планы мероприятий («дорожная карта») по актуализации

Стратегии социально-экономического развития муниципальных образований на долгосрочный период.

В 2017 году муниципальными образованиями ХМАО-Югры активно внедрялось проектная деятельность.

Проектная деятельность содержит: анализ проблемы; постановку цели; выбор средств ее достижения; поиск и обработку информации, ее анализ и синтез; оценку полученных результатов и выводов.

Данное направление обеспечивает результативность деятельности органов местного самоуправления по улучшению реализации проектов и инвестиционного климата за счет:

- системного целеполагания;
- прозрачности и обоснованности принимаемых решений;
- соблюдения сроков достижения поставленных целей в результате своевременного и качественного планирования, эффективного мониторинга и контроля;
- эффективного межведомственного взаимодействия.

В целях развития системы управления проектной деятельностью в муниципальных образованиях созданы Проектные комитеты и муниципальные проектные офисы, разработана и утверждена необходимая нормативная база:

- составы проектных комитетов и положение о составах проектных комитетов; положения о системе управления проектной деятельностью;
- регламенты управления проектами, формы и требования к содержанию управленческих и рабочих документов по управлению проектами, порядки формирования и ведения реестров, порядки ведения реестра участников проектной деятельности, порядок ведения архива проектов.

Внедрение проектного управления в деятельность органов местного самоуправления позволило повысить эффективность межведомственного

взаимодействия, определить четкое распределение зон ответственности и полномочий каждого участника проектного управления.

В муниципальных образованиях ХМАО-Югры реализуются направления, обозначенные в Стратегии социально-экономического развития ХМАО-Югры до 2020 года и на период до 2030 года, в частности: Стратегии социально-экономического развития, инвестиционная стратегия, проектное управление, бережливое производство, гражданское общество.

В целях единообразного подхода к реализации Стратегии муниципальными образованиями и для синхронизации деятельности ОМСУ с направлениями обозначенными в Стратегии социально-экономического развития ХМАО-Югры до 2030 года считаем целесообразным разработку методических рекомендаций по разработке (актуализации) утвержденных в муниципальных образованиях ХМАО-Югры стратегий социально-экономического развития.

Как уже было отмечено, основным инструментом, обеспечивающим реализацию социально-экономического развития муниципальных образований, являются муниципальные программы, позволяющие сконцентрировать усилия для комплексного и системного решения экономических и социальных задач.

Одной из задач устойчивого социально-экономического развития является создание благоприятных условий для осуществления предпринимательской деятельности.

В качестве положительного примера в докладе отметим опыт г. Сургута. В частности, Администрацией г. Сургута разработан и реализуется план мероприятий («дорожная карта») «Развитие конкуренции в муниципальном образовании городской округ город Сургут». Целью его реализации является развитие конкурентной среды на рынках товаров и услуг, принятие своевременных мер по снижению административных и иных барьеров входа на товарный рынок, что в целом должно создавать более благоприятную среду для развития предпринимательства.

В муниципальном образовании созданы позитивные условия для предпринимательской активности, заложены основы финансовой, информационной, консультационной, образовательной и других элементов системы поддержки малого и среднего предпринимательства, активно функционирует инфраструктура поддержки предпринимательства, включающая в себя:

отдел развития предпринимательства управления экономики и стратегического планирования Администрации города Сургута;

Сургутский филиал Фонда поддержки предпринимательства Югры;

Фонд Югорская региональная микрофинансовая организация;

Сургутская торгово-промышленная палата;

а также, инфраструктура поддержки предпринимательства на уровне округа:

АУ ХМАО-Югры «Технопарк высоких технологий»;

Фонд «Центр координации поддержки экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства Югры»;

Региональный центр инвестиций;

АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов»;

Фонд развития Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В 2017 году организациями инфраструктуры поддержки предпринимательства оказана поддержка на территории г. Сургута субъектам малого и среднего предпринимательства:

- 28 субъектам была предоставлена компенсация части затрат на обучение на общую сумму 296,46 тыс. рублей;

- 25 субъектам предоставлено поручительство по обязательствам (кредитам, займам, лизинговым операциям и т.п.) перед банками, лизинговыми компаниями на общую сумму 187,7 млн. рублей (Программа «Гарантия»);

- 12 субъектов получили компенсации части затрат по уплате банковской процентной ставки на общую сумму 1 401,74 тыс. рублей, 7 субъектов получили компенсации части затрат по уплате лизинговых платежей на общую сумму 1 489,33 тыс. рублей;

- 31 субъекту переданы в аренду муниципальные помещения площадью 5 175,4 кв. метра;

- 13 субъектов получают поддержку в части применения понижающего коэффициента для расчета арендной платы за пользование муниципальным имуществом;

- 3 субъекта заключили 9 договоров купли-продажи в отношении 9 объектов муниципального имущества в рамках реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества.

С целью повышения роли малого предпринимательства в экономике г.Сургута реализуется муниципальная программа «Развитие малого и среднего предпринимательства в г. Сургуте на 2016 - 2030 годы».

В 2017 году финансирование программы составило 23 млн. рублей (что выше значения 2016 года на 30 %), в том числе: 10 млн. рублей за счет средств местного бюджета, 13 млн. рублей за счет средств окружного бюджета. Исполнение муниципальной программы составило 98 %, в том числе 100 % средств местного бюджета, 97 % средств окружного бюджета.

Формы оказываемой поддержки:

- консультационная;
- проведение деловых мероприятий для предпринимателей (круглые столы, деловые встречи, конкурсы, форумы, ярмарки);
- образовательная (семинары, курсы, мастер-классы);
- имущественная;
- финансовая (субсидии и гранты).

В рамках реализации муниципальной программы «Развитие малого и среднего предпринимательства» за 2017 год:

1) Проконсультированы 344 предпринимателя в рамках консультационной поддержки специалистами отдела развития предпринимательства.

2) Проведено 95 образовательных и деловых мероприятий, участниками которых стали более 4 000 предпринимателей, в том числе совместно с организациями инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, наиболее крупные из них:

- 3 ярмарки на территории города Сургута с участием субъектов малого и среднего предпринимательства - местных товаропроизводителей;
- ежегодный городской конкурс «Предприниматель года – 2016»;
- заседания координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Администрации города;
- 3 встречи Главы г. Сургута с предпринимателями по отраслям;
- проект «Сделано в Сургуте», в рамках которого в том числе проведен городской конкурс «Лучший товар города Сургута - 2017»;
- форум для молодых предпринимателей «PRO бизнес»;
- Школа социального предпринимательства;
- Конференция «Новые виды поддержки малого и среднего предпринимательства»;
- Курс «Основы ведения предпринимательской деятельности»;
- Акция по посадке деревьев «Аллея предпринимателя»;
- Городской конкурс «Кулинарный бренд города Сургута – 2017»;
- Практическая конференция малого и среднего предпринимательства «Корпоративные и муниципальные закупки для подрядчиков: новые задачи и решения для расширения участия малого и среднего предпринимательства»;
- Консультационный день «Бизнес-инструкция для предпринимателя».

3) Финансовая поддержка в форме субсидий и грантов оказана 78 субъектам предпринимательства и 1 организации инфраструктуры

поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на общую сумму 17,8 млн. рублей. Поддержка оказывается по направлениям:

- финансовая поддержка субъектов в части компенсации платежей по предоставленным консалтинговым услугам;

- финансовая поддержка субъектов по обязательной и добровольной сертификации (декларированию) продукции (продовольственного сырья) местных товаропроизводителей;

- финансовая поддержка субъектов по приобретению оборудования (основных средств) и лицензионных программных продуктов;

- создание условий для развития субъектов, осуществляющих деятельность в следующих направлениях: экология, быстровозводимое домостроение, крестьянские (фермерские) хозяйства, переработка леса, сбор и переработка дикоросов, переработка отходов, рыбодобыча, рыбопереработка, ремесленническая деятельность, въездной и внутренний туризм;

- возмещение затрат семейному бизнесу и социальному предпринимательству;

- гранты в форме субсидий социального предпринимательства;

- гранты на организацию центра времяпрепровождения детей;

- гранты в форме субсидий начинающим предпринимателям;

- гранты в форме субсидий начинающим инновационным компаниям.

В 2017 году количество заключенных контрактов у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций составило 35,5 % от совокупного годового объема закупок, объем заключенных контрактов – 686 640 тыс. рублей.

Субъекты, получившие финансовую поддержку, в 2017 году создали 14 рабочих мест, также согласно бизнес-планам предпринимателей, получивших грантовую поддержку, в 2018 году планируется создать еще 5 рабочих мест.

По результатам Национального рейтинга прозрачности закупок в 2017 году г. Сургуту уже в четвертый раз присвоен высший гарантированный уровень прозрачности муниципальных закупок.

Постановлением Администрации г. Сургута утвержден перечень муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) пользование субъектам малого и среднего предпринимательства. В утвержденный перечень в настоящее время включено 37 объектов.

Между Администрацией г. Сургута и крупнейшими организациями банковской сферы, осуществляющими деятельность на территории города, подписаны соглашения о сотрудничестве, предусматривающие решения существующих потребностей для реализации муниципальных программ.

Для выполнения своих задач муниципальные образования должны обладать необходимыми материальными и финансовыми ресурсами, иметь право самостоятельного управления и распоряжения ими. Согласно Федеральному закону № 131-ФЗ экономическую основу местного самоуправления составляют находящееся в муниципальной собственности имущество, средства местных бюджетов, а также имущественные права муниципальных образований.

Каждый гражданин, независимо от места жительства, должен получать примерно равный объем услуг на местном уровне. При традиционно существующих на территории ХМАО-Югры различиях в условиях жизни и предоставляемых муниципальных услугах в разных муниципалитетах, население ждет от органов местного самоуправления и Правительства ХМАО-Югры их выравнивания.

Для устойчивости бюджетов муниципальных образований необходимо 100% финансовое обеспечение, которое позволило бы решать все вопросы и задачи, поставленные перед ОМСУ.

Полнота и качество выполнения возложенных полномочий напрямую зависит от доходной базы муниципалитетов, но в последнее десятилетие финансовая обеспеченность собственными доходами очень низкая. В

настоящее время формирование доходной части местных бюджетов осуществляется, в основном, за счет отчислений от федеральных и региональных налогов, а также финансовой помощи из бюджетов других уровней. Размер финансовой помощи, поступающей из вышестоящего бюджета в большинстве муниципальных образований составляет более 80% (с учетом субвенций).

Все меньшую долю в доходах местных бюджетов занимают собственные источники, которыми могут самостоятельно распоряжаться органы местного самоуправления, и все большую долю - различные формы целевых трансфертов, особенно субвенции на исполнение государственных полномочий.

Кроме того, в соответствии с постановлениями Правительства автономного округа принимаются программы по развитию той или иной отрасли (жилищные программы, программы по развитию социальной сферы, модернизация ЖКХ и др.). Средства на реализацию программ выделяются за счет окружного бюджета на условиях софинансирования объектов, определенных соглашениями о сотрудничестве между Правительством автономного округа и муниципальным образованием. В связи с этим на органы местного самоуправления налагаются дополнительные расходные обязательства без определения источников их финансирования.

Законом ХМАО-Югры от 10.11.2008 г. № 132-оз «О межбюджетных отношениях в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре» установлен порядок регулирования межбюджетных отношений между органами государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и органами местного самоуправления. Методика расчета бюджетных расходов в соответствии с этим законом учитывает определенные составляющие: коэффициент возрастной структуры населения, коэффициент транспортной доступности, потребительской корзины, коммунальных услуг и т. д., но не учитывает специфику муниципальных районов, а именно: низкую плотность населения, большую протяженность территорий районов, отсутствие

постоянной транспортной доступности. Большинство муниципальных районов автономного округа отличаются по уровню экономического потенциала, например, потому, что нет ни промышленных производств в муниципальном образовании, ни большого числа населения. При этом необходимо исполнять в полном объеме полномочия, предусмотренные Федеральным законом №131-ФЗ.

В условиях действующей системы межбюджетных отношений при распределении средств не учитываются реальные размеры доходов бюджетов и расходных обязательств. Средний уровень бюджетной обеспеченности не может быть объективным показателем для определения требуемой величины межбюджетных трансфертов, так как эта расчетная величина не вполне соотносится с реальной стоимостью оказания бюджетных услуг. Расходы бюджета на оказание одной и той же услуги, например, г. Сургуте и в Березовском или Октябрьском районе - это две большие разницы.

Сложная обстановка с бюджетной обеспеченностью складывается в Советском районе, основными причинами которой район считает:

1) Низкий налоговый потенциал района и поселений Советского района 14,7% в общей сумме доходов за 2017год.

2) Недостаток средств, направляемых на его выравнивание из окружного Фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов).

Департамент финансов ХМАО-Югры в соответствии с методикой, утвержденной законом ХМАО-Югры 10 ноября 2008 года №132-оз «О межбюджетных отношениях в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» осуществляет расчеты по выравниваю бюджетной обеспеченности муниципальных образований автономного округа.

При расчете дотации на выравнивание учитываются расходные обязательства прошлого года, а поскольку, в бюджете Советского района отсутствуют средства по причине низкого налогового потенциала, собственных доходов и в целом бюджетной обеспеченности, то и расходы

бюджета осуществляются не в полной мере. То есть, доводимый до района объем дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности не позволяет закрыть необходимые расходы района.

В соответствии с постановлением Правительства ХМАО-Югры от 23.12.2011 № 479-п «О порядке предоставления бюджета городских округов и муниципальных районов ХМАО-Югры дотаций на обеспечение сбалансированности местных бюджетов» Департамент финансов ХМАО-Югры осуществляет расчеты по обеспечению сбалансированности местных бюджетов муниципальных образований автономного округа. В первоначальном бюджете округа, начиная с 2016 года, между муниципальными образованиями распределяется 70% от запланированной суммы на год и 30% распределяется по итогам 9 месяцев текущего финансового года.

При расчете расходных бюджетных обязательств учитываются расходы текущего года, на обеспечение которых в бюджете Советского района всегда дефицит средств. Если в муниципальном образовании Советский район не осуществляются в полной мере расходные обязательства бюджетной сферы по причине дефицита бюджетных средств, то и при распределении дотации на сбалансированность из бюджета автономного округа Советский район теряет и, как следствие, возникает значительная кредиторская задолженность.

После осуществления Департаментом финансов ХМАО-Югры распределения дотации на сбалансированность бюджетов в Советском районе самые низкие доходы на 1 жителя между районами и составили:

- за 2015 год - 40,63 тыс.руб.;
- за 2016 год - 34,09 тыс.руб.;
- на 2017 год - 32,69 тыс.руб.

Сравнивая максимальную оценку доходов на 1 жителя лидеров среди муниципальных районов с Советским районом получаем коэффициент:

- за 2015 год – 2,4;

- за 2016 год – 2,8;

- на 2017 год – 2,2.

Низкая бюджетная обеспеченность за счет собственных доходов в расчете на 1 жителя в Советском районе не позволяет покрыть расходные обязательства бюджета района и поселений.

Предложение: Методики, как по выравниванию бюджетной обеспеченности, так и по сбалансированности бюджетов муниципальных образований требуют корректировок.

3) В целях пополнения доходной части бюджета и источников финансирования дефицита бюджета на протяжении ряда лет администрация Советского района утверждает программу приватизации муниципального имущества.

На 2017 год предусматривалась реализация объектов электроснабжения и газоснабжения. Однако, аукционы по продаже вышеуказанного муниципального имущества признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие в аукционе.

С целью получения запланированных в бюджет Советского района доходов Департамент муниципальной собственности администрации Советского района направляли письма:

- в АО «Газовая компания Югра»,

- в АО «Югорская региональная электросетевая компания» с предложением о заключении договоров аренды в отношении объектов газового и электросетевого хозяйств, расположенных на территории Советского района. К сожалению, положительные решения не приняты.

Предложение: Правительству Ханты-Мансийского автономного округа-Югры оказать содействие в решении этого вопроса.

4) Дефицит бюджетных средств на содержание и обеспечение текущих расходов муниципальных учреждений не позволяет Советскому району в полной мере участвовать в государственных программах

автономного округа (обеспечить долю софинансирования из местного бюджета).

Предложение: Для высокодотационных муниципальных образований снизить процент участия в софинансировании госпрограмм за счет средств местных бюджетов.

Перечень вопросов местного значения установленный статьями 14, 15 Федерального закона № 131-ФЗ постоянно расширяется, что увеличивает и без того перегруженные расходные обязательства муниципальных образований. Об этом неоднократно говорили представители местного самоуправления на совещаниях различного уровня.

Помимо расходных обязательств, законодательно закрепленных за муниципальными образованиями, муниципалитеты в 2017 году продолжали осуществлять и финансовое обеспечение расходов, связанных с принятием правовых актов на федеральном и региональном уровнях. В частности, расходы, связанные:

- с оказанием муниципальными многофункциональными центрами услуг федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъекта РФ;

- с техническим обслуживанием систем АПК «Безопасный город» и информированием населения о системах видеонаблюдения и необходимости соблюдения правил дорожного движения (в том числе санкциях за их нарушение);

- с повышением оплаты труда работников муниципальных учреждений культуры и педагогических работников учреждений дополнительного образования детей в целях реализации Указов Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», от 01.06.2012 г. № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы».

Решение указанных вопросов не отнесено к вопросам местного значения, в нормативных правовых актах федерального и регионального

уровней механизм финансового обеспечения данных расходов не урегулирован. Частично для финансового обеспечения данных расходов предоставляется субсидия из бюджета автономного округа, однако условием ее получения требуется обеспечение доли софинансирования за счет средств местного бюджета.

Также имеется проблема недостаточности финансового обеспечения переданных муниципалитетам государственных полномочий.

Для примера, в 2017 году в муниципальном образовании городской округ город Сургут на финансовое обеспечение переданных полномочий направлялись средства местного бюджета в объеме 28,9 млн. рублей. Наиболее финансовоемки являются:

- осуществление полномочий на предоставление жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа по договорам найма специализированных жилых помещений. Расходы местного бюджета на их осуществление составили в 2017 году 12,9 млн. рублей или 22,9 % от общего объема расходов на данные цели;

- осуществление полномочий на проведение мероприятий по предупреждению и ликвидации болезней животных, их лечению, защите населения от болезней, общих для человека и животных. Расходы местного бюджета на его осуществление составили в 2017 году 7,9 млн. рублей или 89,1 % от общего объема расходов на данные цели;

- осуществление полномочий Российской Федерации на государственную регистрацию актов гражданского состояния. Расходы местного бюджета на его осуществление составили в 2017 году 2,5 млн. рублей или 8,0 % от общего объема расходов на данные цели;

- осуществление полномочий по созданию и обеспечению деятельности административных комиссий. Расходы местного бюджета на его осуществление составили в 2017 году 2,0 млн. рублей или 17,3 % от общего объема расходов на данные цели;

- осуществление полномочий проведению дератизации и дезинсекции в Ханты-Мансийском автономном округе Югре. Расходы местного бюджета на его осуществление составили в 2017 году 3,30 млн. рублей или 51,4 % от общего объема расходов на данные цели и т.д.

Главной причиной недостаточности средств мы считаем, это необъективная оценка бюджетной обеспеченности органов местного самоуправления, отсутствие расчетов расходных обязательств органов местного самоуправления в соответствии с закрепленными полномочиями.

Для обоснованного определения объема расходов местных бюджетов, необходимых для решения вопросов местного значения, требуется разработка методик и критериев по определению реальных потребностей муниципальных образований в осуществлении текущих и капитальных расходов в наиболее приоритетных социальных отраслях, таких как, образование, жилищно-коммунальное хозяйство, содержание и ремонт дорог общего пользования, транспортное обслуживание, обеспечение жильем малообеспеченных граждан, организация предоставления социальных и бытовых услуг.

Таким образом, признание и гарантированность государством местного самоуправления предполагает, что государство берет на себя обязательства по созданию необходимых экономических, финансовых и иных условий и предпосылок для развития местного самоуправления.

Именно финансово-экономические основы обеспечивают хозяйственную самостоятельность органов местного самоуправления, служат удовлетворению потребностей населения, способствуют социально-экономическому развитию муниципального образования.

Инициативное бюджетирование.

В целях улучшения качества управления муниципальными финансами, повышения эффективности расходования бюджетных средств, а также с целью привлечения к решению вопросов местного значения граждан,

начиная с 2017 года в муниципальных образованиях в рамках проектной деятельности осуществлялась реализация проекта инициативного или партисипаторного бюджетирования.

Инициативное бюджетирование - это совокупность разнообразных, основанных на гражданской инициативе практик по решению вопросов местного значения при непосредственном участии граждан в определении и выборе объектов расходования бюджетных средств, а также последующем контроле за реализацией отобранных проектов.

Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и Бюджетный кодекс РФ позволяют полностью встроить программы инициативного бюджетирования в административную, бюджетную и правовую системы.

Типология проектов, допустимых для финансирования с помощью инициативного бюджетирования, ограничена полномочиями муниципального образования, указанными в № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ».

К объектам инфраструктуры, на которые может быть направлен проект, реализуемый в рамках инициативного бюджетирования, относятся:

- объекты культуры;
- объекты, используемые для проведения общественных и культурно-массовых мероприятий;
- объекты развития местного традиционного народного художественного творчества;
- объекты культурного наследия;
- учреждения библиотечного обслуживания населения;
- объекты физической культуры и массового спорта;
- детские площадки;
- объекты благоустройства и озеленения территории поселения;
- места массового отдыха;
- прочие объекты благоустройства.

Суть проектов инициативного бюджетирования в том, что граждане участвуют в выборе тех проектов, на которые должны быть израсходованы бюджетные средства. То есть определяют приоритет расходования бюджетных средств. После этого участвуют в составлении проектной документации, софинансируют, участвуют в реализации самих проектов, и в последующем контроле за тем, как реализуются эти проекты. Инициативное бюджетирование создает возможности для более эффективного управления местными бюджетами с участием граждан.

Программа финансирования проектов инициативного бюджетирования предусматривает несколько источников денежных средств: денежные средства бюджета муниципального образования, денежные средства населения.

Несмотря на то, что данное направление в бюджетировании муниципальных образований относительно новое, уже можно отметить ряд муниципалитетов в качестве положительного примера.

Так, например, в г. Сургуте, непосредственное внедрение в бюджетный процесс инструментов партисипаторного бюджетирования на территории города было осуществлено с привлечением представителей органов территориальных общественных самоуправлений (ТОС), выступающих связующим звеном между органами власти и общественностью по следующей технологии:

- 1) На территории г. Сургута были созданы площадки для сбора предложений и инициатив от граждан в целях их последующей проработки и реализации.

- 2) В целях оценки и отбора поступивших общественных инициатив был создан «Народный совет» - коллегиальный орган из представителей ТОС.

- 3) «Народным советом» была выстроена приоритетность отобранных общественных инициатив с учетом мнения жителей г. Сургута (для учета

мнения жителей на портале «Бюджет для граждан» было организовано соответствующее голосование).

4) Сформированный «Народным советом» приоритетный перечень общественных инициатив передан для дальнейшей проработки и реализации структурным подразделениям Администрации г. Сургута.

5) Рассмотренные структурными подразделениями Администрации г. Сургута общественные инициативы будут реализованы в 2018 году:

а) источники финансирования;

На реализацию проектов инициативного бюджетирования в бюджете города на 2018 год зарезервированы средства в сумме 15 млн. рублей за счет местного бюджета.

б) типология реализуемых проектов;

В соответствии с Порядком реализации проекта «Бюджет Сургута online» инициированные гражданами проекты должны охватывать следующие направления:

- содержание и ремонт городских дорог и внутриквартальных проездов;

- мероприятия по охране окружающей среды;

- культурно-массовые, спортивные, образовательные мероприятия;

- мероприятия по благоустройству территории города.

По результатам проведенного в 2017 году отбора сформирован рейтинг инициатив, лидерами которого являются:

- «Оборудование остановок электронными табло»;

- Установка малой архитектурной формы «Я люблю Сургут» напротив ж/д вокзала;

- «Создание «Аллеи молодоженов»;

- «Создание сквера «Театральный»;

- «Установка на открытом воздухе гигантских шахмат с игровым полем».

в) количество реализуемых проектов и общая их стоимость;

Сейчас инициативы-победители рассматриваются структурными подразделениями администрации города на предмет уточнения стоимости и определения механизмов практической реализации. Непосредственная реализация инициатив планируется в 2018 году.

По итогам проведения данной работы структурными подразделениями Администрации г. Сургута исходя из предусмотренного в бюджете города объема бюджетных ассигнований и ограничений стоимости установленных для одного проекта (не более 5,250 млн. рублей) будет определен окончательный перечень и количество проектов, реализация которых будет осуществлена.

г) что мешает активнее реализовывать инициативное бюджетирование.

Муниципальным образованием городской округ город Сургут, несмотря на отсутствие универсальной и понятной методологии в 2017 году была проведена масштабная работа по определению подходов и внедрению механизмов инициативного бюджетирования.

Были выработаны собственные способы решения, адаптированные к особенностям муниципалитета и обеспечивающие быстрое и эффективное взаимодействие с населением.

И на сегодняшний день, город подошел к стадии непосредственной реализации отобранных проектов. Первый полученный результат можно считать положительным, но при этом уже сегодня определен вектор развития данного направления на перспективу.

С учетом проявленного интереса населения к проектам инициативного бюджетирования в следующем году планируется расширить участие общественности в отборе проектов, а именно привлечь к работе «Народного совета» помимо представителей ТОС, представителей и иных городских сообществ, в том числе молодежных объединений города, некоммерческих организаций и пр.

Кроме того, планируется пересмотреть и систему критериев оценки. В частности, будет большее внимание уделено софинансированию жителями города предложенных ими инициатив.

Первым опытом реализации проектов инициативного бюджетирования в г. Югорске стали наказы избирателей депутатам Думы г. Югорска. В ходе встреч с депутатами Думы г. Югорска граждане предлагали, что, на их взгляд, в первую очередь необходимо городу.

В 2017 году г. Югорск стал участником приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды». Для реализации проекта была создана Общественная комиссия муниципального образования городской округ город Югорск. В 2017 году было проведено 3 заседания Общественной комиссии, по итогам которых был утвержден план заседаний на 2017 год и рассмотрены предложения, поступившие от заинтересованных лиц по включению дворовых территорий в приоритетный национальный проект «Формирование комфортной городской среды». По итогам общественных обсуждений была отобрана дворовая территория в квартале жилых домов по улице Гастелло 7 и 7А. Дизайн – проект капитального ремонта дворовой территории был размещен на официальном сайте органов местного самоуправления города Югорска для общественного обсуждения.

Общая стоимость работ составила 6 851,8 тыс. рублей. Финансовый вклад граждан составил - 102,2 тыс. рублей, пропорционально площади, являющейся общей площадью жильцов. Кроме того на реализацию данного проекта было направлено: 648,4 тыс. рублей за счет средств федерального бюджета, 2 764,2 тыс. рублей за счет средств бюджета автономного округа, 3 337,0 тыс. рублей – за счет средств местного бюджета.

Также в г. Югорске проводится работа по реализации мероприятия по укладке асфальто-бетонного покрытия по ул. Спасская. Данный проект реализуется по инициативе жителей, проживающих по ул. Спасская, предложивших выполнить ремонт дороги с укладкой асфальтобетонного покрытия. При этом жители готовы вложить собственные средства в размере

10% от стоимости работ. В 2016 году граждане самостоятельно выполнили отсыпку дороги щебнем. Протяженность участка составляет 300 м. Общая стоимость работ составит 3 931,8 тыс. рублей, в том числе доля участия граждан составит 393,2 тыс. рублей. Данный объект в приоритетном порядке включен в план ремонта дорог.

В Нефтеюганском районе в 2017 году в рамках проекта «Народный бюджет» было реализовано 8 проектов:

1) Проект городского поселения Пойковский «Обустройство детской площадки в 6 мкр. г.п. Пойковский»:

Общая стоимость проекта, тыс. руб., в том числе:	6 110,0
средства бюджета района, тыс. руб.	3 000,0
средства бюджета поселения, тыс. руб.	2 085,61
денежные средства населения, тыс. руб.	4,39
денежные средства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, тыс. руб.	1 020,0

Реконструкция детской площадки реализовывается по инициативе жителей 6 мкр. по причине необходимости расширения площади до 2000 кв.м в связи с увеличением численности детей (недавно сдан 12-этажный дом через дорогу в 7 мкр.). Новая площадка оборудована игровой зоной с развивающими элементами и спортивными снарядами, а также разделена на зоны для детей всех возрастов, зоны отдыха их родителей.

2) Проект сельского поселения Усть-Юган «Благоустройство придомовой территории МКД с.п. Усть-Юган»:

Общая стоимость проекта, тыс. руб., в том числе:	2 924,64
средства бюджета района, тыс. руб.	2 894,64
денежные средства населения, тыс. руб.	30,0
денежные средства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, тыс. руб.	0

Проект был направлен на благоустройство территории возле многоквартирных домов с.п. Усть-Юган (поставили ограждения 552 м, урны

20 шт., скамьи 18 шт., провели асфальтирование придомовых территорий, установили детскую площадку между домом № 6 и домом № 7 размером 13,5 x 12,5 для детей до 8 лет).

Эксплуатация и содержание объекта будет осуществляться за счет средств ТСЖ ЖК Исток.

3) Проект сельского поселения Куть-Ях «Уютный двор»:

Общая стоимость проекта, тыс. руб., в том числе:	3 016,1
средства бюджета района, тыс. руб.	3 000,0
денежные средства населения, тыс. руб.	16,1
денежные средства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, тыс. руб.	0

Проект был направлен на благоустройство территории возле многоквартирных домов №15 и №12 с.п. Куть-Ях (поставили ограждения, провели асфальтирование придомовых территорий и места для парковки автомобилей, благоустроили места отдыха жителей).

Эксплуатация и содержание объекта будет осуществляться за счет средств обслуживающей организации «Тепловик».

4) Проект сельского поселения Салым «Современный пирс на Сырковом Соре»:

Общая стоимость проекта, тыс. руб., в том числе:	2 831,25
средства бюджета района, тыс. руб.	2 774,625
денежные средства населения, тыс. руб.	0
денежные средства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, тыс. руб.	56,625

С 2000 года на озере проводятся соревнования по парусному спорту на кубок Главы Нефтеюганского района. Одним из главных объектов является причал (понтон) для яхт, который был сделан силами членов яхт клуба. Практически ежегодно используются имеющиеся в наличии подручные материалы для ремонта и восстановления причала. На

сегодняшний день он представляет собой деревянный настил, закрепленный на пустых бывших в употреблении бочках. Неудовлетворительное техническое состояние причала может угрожать безопасности проведения мероприятий. В связи с этим, жителями с.п. Салым было единогласно принято решение о реконструкции причала и создание нового современного пирса.

Эксплуатация и содержание объекта будет осуществлять за счет средств Яхт клуба поселка Салым, а так же за счет средств от спонсорской помощи.

5) Проект сельского поселения Сингапай «Обустройство детской площадки с.п. Сингапай ул. Центральная».

Общая стоимость проекта, тыс. руб., в том числе:	2 797,99
средства бюджета района, тыс. руб.	2 783,19
денежные средства населения, тыс. руб.	14,8
денежные средства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, тыс. руб.	0

Детская площадка была оборудована только одним игровым комплексом, который был установлен 11 лет назад. После реконструкции на детской площадке установлены новые разнообразные современные качели, песочный дворик, сетка-пирамида, спортивные снаряды и скамейки. Покрытие заменено на качественный современный материал.

6) Проект сельского поселения Чеускино «Обустройство спортивной площадки с. Чеускино ул. Новая»:

Общая стоимость проекта, тыс. руб., в том числе:	745,463
средства бюджета района, тыс. руб.	741,263
денежные средства населения, тыс. руб.	4,2
денежные средства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, тыс. руб.	0

Проектом проведена замена покрытия спортивной площадки новым современным прочным материалом. Установили оборудования для проведения игр в футбол, баскетбол, волейбол.

7) Проект сельского поселения Лемпино «Мемориал славы «Они сражались за Родину»:

Общая стоимость проекта, тыс. руб., в том числе:	1 970,0
средства бюджета района, тыс. руб.	1 960,11
денежные средства населения, тыс. руб.	9,89
денежные средства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, тыс. руб.	0

Обелиск является значимым объектом для жителей села - это символ памяти, славы, воинской доблести для жителей небольшой деревни.

На нынешнем обелиске значатся имена только 53 человек, ушедших на фронт. Информация об участниках боевых действий актуализируется через запросы в военные архивы, идет поиск через доступные сайты. На сегодняшний день появились данные еще о 34 лемпинцах, ушедших на фронт. На новом обелиске планируется разместить имена 87 лемпинцев – участников Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.

Победа в Великой Отечественной Войне досталась очень дорогой ценой. Мемориал Славы станет достойным памятником всем воинам, отдавшим свои жизни за Родину. Увековечивая имена всех солдат, ушедших на фронт, с уверенностью можно сказать: «Никто не забыт, ничто не забыто!». Молодое поколение России должно помнить героические подвиги земляков в годы Великой Отечественной войны. Навечно останутся в сердцах имена героев, отдавших свою жизнь за наше будущее.

8) Проект сельского поселения Каркатеевы «Обустройство территории кладбища»:

Общая стоимость проекта, тыс. руб., в том числе:	3 028,23
средства бюджета района, тыс. руб.	3 000,0

денежные средства населения, тыс. руб.	28,23
денежные средства юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, тыс. руб.	0

Проект был направлен на расширение площади территории кладбища, а также на благоустройство территории кладбища. Проект «Народный бюджет» интересен и полезен считают в администрации Нефтеюганского района.

Работа в направлении развития проекта «Народный бюджет» будет продолжена и в последующие годы. Инициативу граждан необходимо развивать. Они должны участвовать в управлении своего района, поселения или улицы, на которой проживают.

В соответствии с постановлением администрации Нефтеюганского района от 14.12.2017 «О внесении изменений в постановление администрации Нефтеюганского района от 26.04.2017 № 676-па «О конкурсном отборе проектов «Народный бюджет» в Нефтеюганском районе» проекты, предоставленные в рамках конкурсного отбора, должны быть направлены на решение вопросов местного значения в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Стоимость проекта не ограничена, сумма иных межбюджетных трансфертов бюджетам городского и сельских поселений Нефтеюганского района из бюджета Нефтеюганского района для софинансирования проекта городского, сельских поселений не должна превышать 1,5 млн. рублей.

В бюджете Нефтеюганского района на 2018-2020 годы на реализацию проекта запланировано по 33 млн. рублей в каждом году. Администрация Нефтеюганского района рассчитывает на активность жителей района и увеличение охвата населения практикой инициативного бюджетирования.

Несмотря на все очевидные положительные эффекты практики инициативного бюджетирования, существуют в настоящее время некоторые

аспекты, мешающие активно реализовывать инициативное бюджетирование в муниципальных образованиях:

- отсутствие методических рекомендаций по развитию инициативного бюджетирования, включая разработку необходимых нормативных правовых актов;

- учитывая то, что программа финансирования проектов инициативного бюджетирования предусматривает несколько источников денежных средств (средства местного бюджета, средства населения муниципального образования), в условиях кризисных явлений в экономике нежелание граждан участвовать в софинансировании приоритетных направлений;

- некоторая разобщенность в действиях участников, вовлеченных в процесс, обусловлена отсутствием знаний и опыта применения на практике механизмов инициативного бюджетирования.

В связи с чем, предлагаем на региональном уровне:

- разработать программу поддержки местных инициатив, предусматривающую выделение субсидий из бюджета автономного округа на софинансирование проектов инициативного бюджетирования;

- проводить обучающие семинары по инициативному бюджетированию;

- оказывать методическую помощь в развитии инициативного бюджетирования на муниципальном уровне.

Инвестиционная привлекательность.

Среди субъектов РФ Ханты-Мансийский автономный округ - Югра занимает 3 место по объему инвестиций в основной капитал и 4 место по объему инвестиций на душу населения с номиналом в 570,8 тыс. рублей.

Инвестиции на душу населения в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре в 5,2 раза превышают среднероссийский показатель. Югра

занимает 17 место по приросту в сопоставимых ценах к соответствующему периоду предыдущего года (всего 53 субъекта РФ выше 100 %).¹

В автономном округе внедрены все положения Стандарта деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, сформирована комплексная система государственной поддержки инвестиционной деятельности.

Система предоставления услуг для бизнеса от нормативно-правового регулирования до сопровождения проектов на всех стадиях развития стандартизирована. Ключевым звеном в этой системе является Совет при Правительстве автономного округа по вопросам развития инвестиционной деятельности в автономном округе, возглавляемый Губернатором.

В настоящее время органами местного самоуправления муниципальных образований ХМАО-Югры разработана достаточно полная нормативно-правовая база, устанавливающая основные направления инвестиционной политики муниципальных образований, в том числе регулирующие закрепление системы муниципально-частного партнерства, преференций и поддержки со стороны органов местного самоуправления, способствующих созданию благоприятных условий для инвестиционной деятельности. Все нормативные правовые акты являются открытыми для всеобщего ознакомления и размещены на официальных сайтах ОМСУ городских округов и муниципальных районов ХМАО-Югры.

Также органами местного самоуправления утверждены:

- инвестиционные паспорта муниципальных образований;
- регламенты сопровождения инвестиционных проектов по принципу «одного окна», которым предусмотрен механизм рассмотрения обращений инвестора в целях получения информационно-консультационных услуг и сопровождения инвестиционного проекта;

¹ Социально-экономическое положение федеральных округов 2017
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140086420641

- определены уполномоченные органы, курирующие вопросы, связанные с инвестиционной деятельностью и информационным сопровождением инвестиционных проектов;

- на сайтах муниципальных образований созданы и поддерживаются в актуальном состоянии разделы «Инвестиционная деятельность, формирование благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности» и т.п. Разделы полностью соответствуют методическим рекомендациям по структуре муниципальных интернет ресурсов, информирующих об инвестиционной деятельности в муниципальном образовании, разработанным Департаментом экономического развития ХМАО-Югры.

В автономном округе в соответствии с концессионными соглашениями реализуются 28 проектов, из них:

26 проектов модернизации объектов жилищно-коммунального хозяйства;

1 проект создания полигона, предназначенного для обработки твердых коммунальных отходов;

1 проект реконструкции парка отдыха граждан в г. Сургут.

В целях создания благоприятного инвестиционного климата, привлечения инвестиций реализуются мероприятия, предусмотренные федеральными дорожными картами. С 2017 года в Российской Федерации главным инструментом обеспечения улучшения условий ведения бизнеса является реализация 12 целевых моделей упрощения процедур ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности, сформированных по 9 приоритетным направлениям, предусмотренных перечнем поручений Президента РФ².

² Итоги социально-экономического развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2017 год <https://depeconom.admhmao.ru/deyatelnost/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie/itogi-razvitiya-okruga/itogi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry/2017-god/1152487/predvaritelnye-itogi-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-khanty-mansiyskogo-avtonomnogo-okruga-yugry-za-yanvar-dekabr-2017-goda>

Система реализации целевых моделей основана на методологии проектного управления согласно Положению о системе управления проектной деятельностью в исполнительных органах государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Проектным комитетом автономного округа в феврале 2017 года утверждены 9 паспортов портфелей проектов, разработаны методики оценки и анализа показателей портфелей проектов. По каждому портфелю:

сформирована проектная команда, включая представителей территориальных федеральных органов государственной власти, органов местного самоуправления, ресурсоснабжающих организаций;

разработана дорожная карта – реестр компонентов по реализации конкретных мероприятий со сроками исполнения.

Проектный комитет автономного округа в ежемесячном режиме осуществляет сканирование хода реализации целевых моделей. По состоянию на 31 декабря 2017 года общий процент внедрения целевых моделей составил 98,0 %: 9 целевых моделей из 12 внедрены на 100,0 %, 3 целевые модели внедрены более чем на 85,0 %, подтверждающие документы размещены в информационной системе Region-ID.

Проводимые мероприятия по улучшению инвестиционного климата позволили сократить в 2017 году по сравнению с 2016 годом:

время получения разрешений на строительство со 130 дней до 98 дней;

время регистрации юридических лиц с 11 дней до 10 дней;

время регистрации прав собственности с 15 дней до 14 дней;

время подключения к электросетям с 85 дней до 83 дней.

Предложения ОМСУ по совершенствованию законодательства в сфере экономики и финансов.

В качестве основных предложений по совершенствованию законодательства в сфере экономики и финансов с целью повышения устойчивости местных бюджетов муниципалитеты предлагают:

1) расширить перечень закрепленных за муниципальными образованиями налоговых и неналоговых доходов, объект (база) которых в наибольшей степени зависит от экономической политики данного уровня власти;

2) изменить налоговое законодательство в части расширения доли местных налогов. Местные налоги (налог на имущество физических лиц и земельный налог) в объеме налоговых поступлений бюджета составляют менее 1 %;

3) ввести ограничения на принятие нормативных правовых актов, влияющих на доходную базу бюджетов муниципалитетов без возмещения выпадающих доходов бюджетов из других уровней бюджетной системы;

4) внести соответствующие изменения в законодательство, предусматривающее обязательный порядок регистрации права собственности физических лиц на принадлежащее им имущество и налогообложение незавершенных объектов строительства, так как для целей налогообложения важен факт зарегистрированного объекта и определение его кадастровой стоимости;

5) закрепить за бюджетами поселений часть поступлений по аренде имущества за земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена и которые расположены в границах поселений, а также средства от продажи права на заключение договоров аренды указанных земельных участков в размере 50%, что позволит не только заинтересовать поселения, но и сделать бюджеты поселений более устойчивыми;

б) внести изменения в пункт 7 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ, предусмотрев зачисление сумм наложенных штрафов и иных сумм принудительного изъятия за нарушение законодательства Российской Федерации в бюджеты муниципальных образований по месту совершенного нарушения, по нормативу 100%, а не по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении денежного взыскания (штрафа), как это предусмотрено в действующей редакции.

Предложение связано с тем, что муниципальные районы, городские и сельские поселения, как правило, лишены возможности нахождения соответствующих органов на своих территориях, и не имеют возможности дополнительного пополнения доходов местных бюджетов за счет штрафов и иных взысканий;

7) рассмотреть возможность увеличения норматива отчислений от налога на доходы физических лиц в местные бюджеты (закрепив данную норму либо в Бюджет-ном кодексе Российской Федерации либо в законе Ханты-Мансийского округа- – Югры от 10.11.2008 №132-оз);

8) рассмотреть вопрос о внесении изменений в налоговое законодательство Российской Федерации в части утверждения нормы устанавливающей право налоговому органу предоставлять сведения муниципальным образованиям об имеющейся задолженности в бюджет в разрезе: вида налога, ФИО должника и суммы задолженности после наступления предельного срока уплаты налога (т.е. после 1 декабря года следующего за отчетным, когда начисления переходят в разряд задолженности);

9) установить общие правила осуществления внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита главных администраторов, в составе которых отсутствуют финансово-экономические службы, а полномочия по ведению бюджетного учета и формированию бюджетной отчетности переданы иной организации (централизованной бухгалтерии);

10) действующие нормативные правовые акты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, устанавливающие порядок расходования субвенций, предоставляемых из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры бюджетам муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для осуществления отдельных государственных полномочий, содержат исчерпывающий перечень направлений расходования субвенций.

В указанные направления не включаются расходы на предоставление муниципальным служащим дополнительных гарантий, предусмотренных уставами муниципальных образований в соответствии с пунктом 2 ст.15 закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.07.2007 № 113-оз «Об отдельных вопросах муниципальной службы в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре».

Отсутствие данного направления расходования субвенций ставит в неравные условия муниципальных служащих, содержание которых осуществляется из средств местного бюджета и муниципальных служащих, содержание которых осуществляется за счет средств субвенций Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Предложение: рассмотреть возможность включения в нормативные правовые акты Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, устанавливающие порядок расходования субвенций, предоставляемых из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа - Югры бюджетам муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры для осуществления отдельных государственных полномочий, направления, предусматривающего расходование субвенций на предоставление муниципальным служащим дополнительных гарантий, предусмотренных уставом муниципального образования в соответствии с пунктом 2 ст.15 закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 20.07.2007 № 113-оз «Об отдельных вопросах муниципальной службы в Ханты - Мансийском автономном округе – Югре».

IV. Кадровый потенциал органов местного самоуправления.

В условиях институциональных реформ государственного и муниципального управления вопросы, связанные с развитием кадрового потенциала, приобретают все большую актуальность и социальную значимость.

В Ханты-Мансийском автономном округе – Югре предусмотрена единая кадровая политика как для государственных, так и муниципальных служащих. Для ее достижения в автономном округе разработана и принята Концепция развития человеческого капитала в системе государственного и муниципального управления Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее также – Концепция), являющаяся принципиально новым подходом к организации всей работы с кадровым составом на гражданской и муниципальной службе.

Концепция представляет собой совокупность целей, задач, принципов и приоритетов деятельности органов государственной власти автономного округа, органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа по регулированию кадровым процессом и отношений на государственной гражданской и муниципальной службе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Качественно новым направлением реализации Концепции определено организационное совершенствование и развитие системы государственного и муниципального управления.

Дополнительное профессиональное образование муниципальных служащих осуществляется в соответствии с законом автономного округа от 20.07.2007 № 113-оз «Об отдельных вопросах муниципальной службы в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре», муниципальными программами развития муниципальной службы и государственной программой Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Департаментом государственной гражданской службы и кадровой политики ХМАО-Югры в соответствии с государственной программой

автономного округа «Развитие государственной гражданской службы, муниципальной службы и резерва управленческих кадров в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре в 2016-2020 годах», учитывая потребности муниципальных образований в получении муниципальными служащими дополнительного профессионального образования, организует обучение муниципальных служащих по программам дополнительного профессионального образования за счет средств бюджета автономного округа по узкоспециальным вопросам:

- организация деятельности органов местного самоуправления в сфере гармонизации межнациональных отношений, профилактики экстремизма;
- разработка и реализация мер, направленных на развитие субъектов малого и среднего предпринимательства;
- организация деятельности ОМСУ в сфере обеспечения транспортной безопасности;
- государственная демографическая политика и другие темы.

В настоящее время значительное внимание уделяется повышению престижа муниципальной службы. Прежде всего, это выражается в реализации государством политики по закреплению правовых, социальных, экономических и иных гарантий, способствующих стимулированию муниципальных служащих на повышение качества и эффективности исполнения ими своих служебных обязанностей, дальнейшему карьерному росту.

Основные направления такие как: конкурсный отбор при формировании резерва и поступлении на муниципальную службу, принятые правовые акты регулирующие прохождение аттестации, присвоения классов чинів активно используются для повышения престижа муниципальной службы и улучшения кадрового потенциала органов местного самоуправления.

При этом повышение престижа работы в органах местного самоуправления деятельность сложная и многогранная. Это и создание

позитивного имиджа местного самоуправления, муниципальных служащих и информационная открытость; и изменение культуры взаимоотношений органов местного самоуправления и органов государственной власти, мотивации деятельности; и формирование единого кадрового пространства.

На заседаниях Общероссийского Конгресса муниципальных образований неоднократно отмечалось, что повышение престижа муниципальной службы, работы в органах местного самоуправления должно стать федеральной государственной задачей. На наш взгляд назрела необходимость принятия на федеральном уровне государственной программы поддержки местного самоуправления, государственной программы развития муниципальной службы, повышения ее престижа.

Представляется целесообразным принятие именно на федеральном уровне документа, в котором повышение престижа муниципальной службы, работы в органах местного самоуправления рассматривалось бы как федеральная государственная задача. И дело не только в финансировании, хотя и это важно, сколько в целеполагании, в общем отношении к тем, кто работает в органах местного самоуправления³.

Также представляется целесообразным предусмотреть на федеральном уровне порядок, в соответствии с которым заработная плата лиц, занимающих муниципальные должности и должности муниципальной службы, устанавливалась в некоторой доле от заработной платы высшего должностного лица муниципального образования. Причем разрыв в заработной плате (окладах) между лицом, занимающим высшую должность, и специалиста сельского поселения не должен превышать некоторое законодательно установленное значение, что позволит на наш взгляд частично решить вопрос повышения заработных плат на муниципальной службе.

³ Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: Изменение баланса интересов государственной власти и местного самоуправления / Под ред. Е. С. Шугриной. М: Изд-во «Прспект», 2017 [стр. 33-49]

V. Участие населения в осуществлении местного самоуправления.

Сегодня Президентом страны ставится задача по созданию условий для участия населения в осуществлении местного самоуправления: «необходимо поддержать гражданскую активность на местах, в муниципалитетах, чтобы у населения была реальная возможность принимать участие в управлении своим поселком или городом, в решении повседневных вопросов, которые на самом деле определяют качество жизни».

Государство ждет активности и инициатив «снизу», от населения, причем такой активности, которая бы способствовала организации нормальной, комфортной жизни на местах – в каждом дворе, в каждом доме и каждом подъезде.

К формам участия населения в осуществлении местного самоуправления, общие принципы которых устанавливаются в статьях 22-33 Федерального закона № 131-ФЗ, относятся: собрания и конференции граждан, территориальное общественное самоуправление, правотворческая инициатива граждан, публичные слушания, опрос граждан, обращения граждан в органы местного самоуправления, иные формы.

Развитие территориального общественного самоуправления.

Важнейшей формой участия населения в осуществлении местного самоуправления, основанной на организации граждан по месту их жительства, на наш взгляд является территориальное общественное самоуправление (далее – ТОС).

В Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» под территориальным общественным самоуправлением понимается самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения.

Основное содержание территориального общественного самоуправления – определение оптимальных путей решения локальных

проблем населения и добровольное исполнение жителями принимаемых на себя обязательств.

Практика показывает, что институт территориального общественного самоуправления в России активно развивается.

Общественная активность имеет огромный потенциал. Это неоспоримый факт, и он подтверждается многократно примерами из истории, когда колоссальные задачи решались порой на энтузиазме – просто потому, что люди захотели, загорелись идеей, приложили свои силы и труд. И, наоборот, хорошие планы и задумки рушились, разбиваясь о пассивность, незаинтересованность или элементарный протест населения.

Общественное самоуправление в этом смысле не выбивается из общей картины. Поэтому вопрос не в том, есть ли потенциал у гражданских активистов, как правило мы упрекаем население в пассивности, в том, сумеем ли мы его извлечь, пустить в нужное русло, сможем ли заинтересовать людей перспективами управления той территории, где они проживают.

ТОС - это активные местные сообщества всех уровней – от микрорайона и отдельных территорий в городах, до небольших населенных пунктов. Это реальная, интересная, приносящая быстрый результат работа. Вовлечение граждан в деятельность ТОС, в решение локальных социально-экономических вопросов – одна из главных задач, стоящих сегодня и перед государственными, и перед муниципальными органами.

Надо признать, что вовлечение граждан в управление своим домом, улицей, селом, городом – сегодня это один из мощных трендов в муниципальной политике России. Ещё в 2014 году Президент России В.В.Путин поставил задачу максимально приблизить муниципальный уровень власти к жителям, к их проблемам, чтобы у граждан была возможность принимать непосредственное участие в решении вопросов местного значения, в т.ч. и через территориальное общественное самоуправление.

Местной власти, тяжело без помощи жителей выявлять их насущные потребности. Тем более непросто решать эти вопросы быстро и в рамках ограниченного бюджета.

По этой причине территориальное общественное самоуправление вызывает интерес на всех уровнях государственной власти, изучается авторитетными экспертами, учитывается при подготовке федеральных законов и государственных программ, а в августе 2017 года стало предметом обсуждения на заседании Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления. От Общероссийского Конгресса муниципальных образований и Общенациональной Ассоциации ТОС были представлены предложения по упрощению процедуры регистрации ТОС, созданию для ТОС особой правовой формы юридического лица, а также по содействию региональных органов власти в развитии ТОС.

Муниципальные органы власти должны использовать ресурс ТОС для диалога с населением в силу того, что это огромное подспорье, позволяющее многие «неподъёмные» проекты реализовывать или ускорить, или сделать на порядок дешевле.

ТОС - это прямая короткая связь между властью и людьми, ни один государственный орган и муниципалитет не может обойтись без помощи и поддержки жителей.

Благодаря укреплению взаимодействия органов местного самоуправления с населением – социально-экономическое развитие территорий становится более управляемым, а участие жителей в решение наиболее острых местных проблем – востребованным.

Характеристика текущего состояния и проблемы развития ТОС в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре:

в автономном округе 105 муниципальных образований, которые включают в себя 198 населенных пунктов.

В 8 муниципальных образованиях автономного округа в 2017 году действовало 56 ТОС, в том числе: 33 в городских округах, 19 в городских поселениях и 4 в сельских поселениях.

В форме некоммерческих организаций зарегистрировано 31 ТОС, не имеют статуса юридического лица 25 ТОС.

Следует отметить, что доля зарегистрированных юридическими лицами ТОС в автономном округе значительно выше чем в целом по стране и составляет 55 %, но этого на наш взгляд недостаточно. Сдерживающим фактором создания новых ТОСов со статусом юридического лица связано со сложностью процедур регистрации, уплатой госпошлины, отчетностью в налоговые органы и другой подобной «нагрузкой к статусу».

Муниципалитеты нашего региона поддерживают обозначенную инициативу Общероссийских объединений муниципалитетов и ТОСовцев по упрощению порядка регистрации и ожидают скорейшей реализации поручений Президента РФ В.В.Путина Правительству РФ относительно того, что нужно урегулировать этот вопрос, определить законодательно особенности регулирования деятельности территориального общественного самоуправления как некоммерческой организации, а также закрепить возможности наделения ТОС статусом социально ориентированной некоммерческой организации. Это позволит ТОСам в дальнейшем получать соответствующую финансовую поддержку. Заключать договоры, размещать заказы, аккумулировать добровольные пожертвования и иные денежные средства – в общем, существенно расширит функции и практический потенциал.

Основные задачи Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и органов местного самоуправления является:

- создание благоприятных условий для реализации населением Ханты-Мансийского автономного округа – Югры права на осуществление территориального общественного самоуправления и участие в осуществлении местного самоуправления;

- вовлечение широких слоев населения в общественную жизнь своих муниципальных образований, повышение активности жителей в решении задач развития своих территорий, в решение вопросов местного значения.

Для достижения этих целей необходимо:

1) оказание информационной и методической поддержки муниципальным образованиям Ханты-Мансийского автономного округа – Югры для формирования ими правовых и организационных условий, обеспечивающих возможность создания и регистрации ТОС в муниципальных образованиях;

2) стимулирование органов местного самоуправления на популяризацию ТОС среди населения и поддержку инициатив граждан по созданию ТОС и реализации их проектов посредством окружных программ и грантов;

3) широкое информирование жителей Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о ТОС, их возможностях и способах создания, а также реализуемых ими проектах. Для решения этой задачи целесообразно привлекать средства массовой информации, использовать информационные ресурсы Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и муниципальных образований, Общественной палаты Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, региональной Ассоциации территориальных общественных самоуправлений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ассоциации «Совет муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», регионального отделения «ВСМС», представителей общественных советов, научных и общественных организаций и других заинтересованных лиц и организаций;

4) проведение обучающих семинаров для лидеров и активистов ТОС по вопросам организации развития деятельности, разработки и реализации общественно значимых проектов;

5) повышение уровня профессионализма, квалификации и компетенции муниципальных служащих, к чьим должностным обязанностям относится взаимодействие с ТОС;

6) обеспечение информационно-организационного сопровождения деятельности ТОС, в том числе проведение форумов, конференций, семинаров, круглых столов по работе ТОС;

7) формирование позитивного общественного мнения населения относительно участия в деятельности ТОСов.

Механизмы развития ТОС в автономном округе предлагают:

Разработку и внедрение органами местного самоуправления мер, направленных на моральное и материальное стимулирование органов ТОС. К таким мерам можно отнести:

- вознаграждение, премирование и иное поощрение активистов ТОС;
- бюджетное финансирование ТОС через конкурсы, гранты, субсидии на реализацию социально-значимых проектов и пр.;
- предоставление на безвозмездной основе оборудованных муниципальных помещений и оргтехники для деятельности органов ТОС, организацию подписки на местные газеты и пр.;
- разработка и реализация региональных и местных программ обучения актива ТОС, развития добровольчества на местном уровне и обучения будущих волонтеров социальным практикам;
- организация на региональном и местном уровнях масштабной информационно-просветительской работы, направленной на формирование потребности в гражданском участии на местном уровне, самоорганизации населения в муниципалитетах;
- внедрение новых механизмов «кадровых лифтов» (совершенствование региональных и местных программ по формированию кадрового резерва для местных и региональных органов власти с включением в кадровый резерв лидеров ТОС);

- сбор и распространение лучших практик гражданского участия в местном самоуправлении, расширении сферы деятельности ТОС в решении вопросов местного значения;

- поддержка и развитие единого информационного ресурса о ТОС ХМАО-Югры на котором жители Югры смогут получать объективную информацию о деятельности ТОС и давать свои предложения.

Эту работу необходимо организовать таким образом, чтобы фактически территориальное общественное самоуправление стало основой поддержки реализации вопросов местного значения.

Все эти механизмы хороши, но прежде всего необходима финансовая поддержка и диалог. Там где это есть ТОСы формируются активнее и у нас есть хорошие тому примеры – г. Сургут. Хотелось также иметь серьёзную финансовую поддержку и со стороны Правительства Югры.

ТОСы ХМАО-Югры различаются по численности и времени образования, направлениям деятельности и уровню развития, характеру взаимодействия активистов. Но, безусловно, их объединяет желание сделать место своего проживания лучше и комфортнее. На местах появляются настоящие лидеры, готовые работать на благо своей малой родины и региона в целом.

У муниципальных образований, где работают ТОСы, появляется много преимуществ:

- в первую очередь, более оперативная и эффективная связь администрации и населения, быстрое выявление проблемных вопросов и передача информации в муниципалитет, более качественное проведение общественных слушаний, совместное принятие решений.

- совместно реализованные проекты «дольше служат», будь то детская площадка, сквер или новая дорога – если жители вложили в них частичку своего труда, они бережнее к ним относятся, внимательно следят за сохранностью.

При всём при этом должен повышаться и статус руководителя ТОС, как авторитетного представителя населения.

Муниципалитетам региона необходимо включать представителей ТОС в обсуждение самых важных местных вопросов, приглашать на отраслевые совещания, включать в общественные советы при органах местного самоуправления. Наиболее грамотные руководители и активисты ТОС должны включаться в муниципальный кадровый резерв.

На наш взгляд приоритетными направлениями деятельности ТОС в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре должны стать:

В сфере жилищных отношений и благоустройства.

Эффективность способов управления многоквартирными домами напрямую зависит от уяснения собственниками потребности объединения и самоуправления. Необходимы собственники, умеющие консолидировать свои усилия, цивилизованно вести диалог и управлять своим имуществом.

Между тем большинство собственников квартир не готово к выполнению своих обязанностей по управлению домами. В этой связи органы ТОС могут выполнить ряд важных функций в сфере жилищных отношений и благоустройства:

- хозяйственная деятельность по содержанию жилищного фонда, благоустройству территории, направленная на удовлетворение социально-бытовых потребностей граждан, проживающих на соответствующей территории, как за счет средств указанных граждан, так и по договору с органами местного самоуправления, с управляющими компаниями;

- участие в осуществлении и приеме работ по благоустройству территории и ремонту жилищного фонда, финансируемых из бюджетов;

- информационно-разъяснительная работа среди населения и оказание помощи при проведении собраний собственников помещений в многоквартирных домах;

- содействие в деятельности по обеспечению сохранности объектов общего пользования в доме (лифты, почтовые ящики, входные двери и т.п.),

результатов капитальных вложений в жилищный фонд и объекты благоустройства на соответствующей территории;

- содействие в деятельности по обеспечению соблюдения правил пользования жилыми помещениями, правил содержания домашних животных;

- участие в реализации способа управления многоквартирным домом - непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;

- взаимодействие с управляющими организациями, товариществами собственников жилья в интересах населения соответствующей территории;

- защита прав и законных интересов населения на получение качественных жилищно-коммунальных услуг при взаимодействии с управляющими организациями, подрядными организациями, поставщиками этих услуг;

- разработка и реализация перспективных планов благоустройства территории микрорайонов и иных территорий, их социально-экономического развития;

- участие в приоритетном федеральном проекте «Формирование комфортной городской среды»;

- организация и проведение общественных работ по благоустройству территории деятельности ТОС на соответствующих территориях (оборудование мест отдыха, детских и спортивных площадок, озеленение, ремонт дорог и тротуаров, вывоз мусора и др.).

Здесь ТОС могут быть не только помощниками местной власти, но и авторами конкретных пожеланий, заказчиками работ по благоустройству дворовых территорий. Сформировать проект, согласовать перечень работ, контролировать их – все гораздо проще, когда есть компетентное представительство жителей.

В социальной сфере.

Органы ТОС обеспечивают тесное взаимодействие населения и органов местного самоуправления. Они обладают более полной информацией о состоянии соответствующей территории. В этой связи они могут выполнять функции в социальной сфере:

- содействие государственным и муниципальным учреждениям социального профиля в реализации их задач и функций;
- организация учета семей и лиц, нуждающихся в социальной поддержке государства и муниципального образования;
- предоставление консультаций по вопросам социального обеспечения и обслуживания;
- оказание материальной, организационной помощи ветеранам, инвалидам и другим, нуждающимся в помощи людям;
- организация праздников, спортивных состязаний, вечеров и иных мероприятий для микрорайона, квартала и других территорий;
- работа с детьми и подростками, содействие развитию дошкольного, школьного и внешкольного воспитания на соответствующей территории;
- проведение акций милосердия и благотворительности, содействие в проведении таких акций благотворительными организациями, гражданами и их объединениями;
- сглаживание конфликтов между участниками территориальных сообществ и поддержание добрососедских отношений.

В сфере экологии.

Органы ТОС могут выполнять ряд функций в области экологии:

- осуществление общественного экологического мониторинга на соответствующей территории;
- защита прав и законных интересов населения на благополучную среду проживания;
- информирование населения соответствующей территории об экологических угрозах;

- содействие органам государственной власти и местного самоуправления в их деятельности в области охраны окружающей среды;
- экологическое воспитание и просвещение населения;
- организация субботников и иных акций по благоустройству территории;
- общественный контроль по надлежащему санитарному состоянию мест общего пользования, остановочных комплексов общественного транспорта, прилегающих территорий организаций торговли, общественного питания и т.д.

В сфере охраны общественного порядка и обеспечения пожарной безопасности.

Органы ТОС могут выполнять ряд функций в сфере охраны общественного порядка и обеспечения пожарной безопасности:

- информирование правоохранительных органов о совершенных правонарушениях на территории деятельности ТОС;
- оказание содействия деятельности административных комиссий муниципальных образований и организации народных дружин по охране общественного порядка;
- профилактическая работа в области предупреждения правонарушений, наркомании, токсикомании и игромании;
- взаимодействие с участковыми уполномоченными полиции;
- содействие органам пожарной безопасности в реализации их задач и функций;
- информирование органов пожарной безопасности о нарушениях необходимых мер пожарной безопасности.

В сфере градостроительной и иной деятельности.

Органы ТОС могут выполнять ряд функций в сфере градостроительной и иной деятельности:

- организация и проведение общественных экспертиз планов и проектов застройки на территории деятельности ТОС;

- участие в рассмотрении вопросов по согласованию предоставления и изъятия земельных участков на основании регламентирующих нормативных актов;

- участие в мобилизационной подготовке и мобилизации в соответствии с установленным законом порядке;

- содействие в сохранении и популяризации объектов культурного наследия, находящихся на соответствующей территории в порядке, установленном законом;

- участие в крупных акциях и программах, приуроченные к государственным праздникам, юбилейным датам автономного округа и муниципальных образований.

Механизмами взаимодействия ТОС с исполнительными органами государственной власти автономного округа, органами местного самоуправления и другими физическими и юридическими лицами (горячие линии, ресурсные центры, координационные органы и т.д.).

Создание Координационного Совета по вопросам развития ТОС ХМАО-Югры с участием представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, некоммерческих объединений в сфере местного самоуправления, организаций ТОС, экспертного сообщества, региональных и муниципальных СМИ.

Инструментами реализации информационных мероприятий должны стать единый ресурсный центр ТОС в ХМАО-Югре на базе Региональной Ассоциации ТОС ХМАО-Югры, региональные и муниципальные СМИ, порталы «Югражанин.рф», <https://myopenugra.ru> - Открытый регион – Югра, официальные группы и сообщества по тематике и направлениям деятельности ТОС в социальных сетях.

Об институте сельских старост.

В 2017 году как и в предыдущие годы, органы местного самоуправления сельских поселений руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в

Российской Федерации», статьей 3 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.07.2007 № 113-оз «Об отдельных вопросах муниципальной службы в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре» должности старост отнесены к должностям, осуществляющим техническое обеспечение деятельности органов местного самоуправления и не являются должностями муниципальной службы.

Деятельность старост в населенных пунктах сельских поселений регламентируется муниципальными правовыми актами, а также должностными инструкциями.

Необходимость наличия в структуре администраций сельских поселений сельских старост обусловлена особенностями территориального устройства данных поселений. Значительная удаленность небольших национальных сел и деревень от административных центров сельских поселений, сложная транспортная схема, а также особенности жизненного уклада местного населения требуют наличия в данных населенных пунктах официальных представителей органов местного самоуправления, уполномоченных на решение отдельных вопросов местного значения и оказание населению консультативной помощи (содействия) в оформлении документов или разрешении сложных жизненных ситуаций, требующих участия органов местного самоуправления.

Старосты, в вышеуказанных населенных пунктах, в установленном трудовым законодательством порядке, назначаются и освобождаются от должности главами поселений и по вопросам осуществления своих трудовых функций подчиняются непосредственно главам поселений. Выполняя свои должностные обязанности, старосты ежедневно информируют глав сельских поселений об обстановке в своих населенных пунктах, обеспечивают взаимосвязь органов местного самоуправления и населения данных населенных пунктов, вносят предложения главам поселений по вопросам благоустройства и санитарного состояния населенных пунктов, работы учреждений здравоохранения, культуры и спорта, обеспечения охраны

общественного порядка, организации работы предприятий торговли, содержания муниципального жилищного фонда, пожарной безопасности населенных пунктов и предупреждения чрезвычайных ситуаций, а также иным вопросам, связанным с жизнеобеспечением населенных пунктов.

Старосты проводят информационно-разъяснительную работу с населением по вопросам местного значения, участвуют в организации подготовки и проведения выборов, референдумов, собраний, переписи населения, организуют проведение субботников в населенных пунктах, следят за санитарным состоянием территории населенных пунктов, в соответствии с утвержденными органами местного самоуправления поселениями планами мероприятий обеспечивают выполнение требований первичных мер пожарной безопасности населенных пунктов, а также проводят работы по благоустройству мест общего пользования, следят за состоянием памятников, территории кладбищ и иных объектов ритуального значения, оказывают содействие правоохранительным органам в их деятельности, организуют работу безработных граждан, временно трудоустроенных на общественные работы по благоустройству и озеленению территории населенных пунктов, участвуют в организации и проведении праздничных мероприятий, а также выполняют иные функции, предусмотренные должностной инструкцией и служебными поручениями главы поселения.

Оценка эффективности работы старост осуществляется персонально главами поселений, с учетом мнения жителей населенных пунктов, выраженного на общих собраниях по итогам ежегодных отчетов о результатах их работы, достигнутых показателей содержания населенных пунктов и качества взаимодействия с органами и должностными лицами местного самоуправления по вопросам местного значения и иным вопросам, предусмотренным законодательством.

Следует отметить, что на момент написания настоящего доклада, соответствующие дополнения были внесены в Федеральный закон № 131-ФЗ

«Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и отдельные законодательные акты по вопросам совершенствования организации местного самоуправления.

В частности Федеральным законом вводится институт старосты сельского населенного пункта. Также определяется, что староста сельского населенного пункта назначается представительным органом муниципального образования, в состав которого входит данный сельский населенный пункт, по представлению схода граждан сельского населенного пункта из числа лиц, проживающих на территории данного сельского населенного пункта и обладающих активным избирательным правом. Староста сельского населенного пункта не является лицом, замещающим государственную должность, должность государственной гражданской службы, муниципальную должность или должность муниципальной службы, не может состоять в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с органами местного самоуправления. Срок полномочий старосты сельского населенного пункта устанавливается уставом муниципального образования и не может быть менее двух и более пяти лет.

Гарантии деятельности и иные вопросы статуса старосты сельского населенного пункта могут устанавливаться уставом муниципального образования и (или) нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования в соответствии с законом субъекта РФ.

Устанавливается, что законы субъектов РФ, регулирующие вопросы деятельности и статуса старост сельских населенных пунктов (сельских старост), подлежат приведению в соответствие с положениями настоящего Федерального закона в течение 6 месяцев со дня его вступления в силу.

При этом, необходимо отметить, что в соответствии с п. 3. ст. 27.1. Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», формулировкой «не может состоять в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с органами местного самоуправления» органы местного самоуправления

сельских поселений лишились возможности осуществлять оплату труда сельских старост и соответственно засчитать в трудовой стаж данный вид деятельности.

На наш взгляд данное условие может пагубно повлиять на уже действующий институт сельских старост в условиях особенностей территориального устройства сельских поселений Крайнего Севера, а именно: значительная удаленность небольших национальных сел и деревень от административных центров сельских поселений, сложная транспортная схема, отсутствие постоянного места работы, а также особенности жизненного уклада местного населения.

В связи с чем, считаем целесообразным рассмотреть данный вопрос на ближайших заседаниях Совета при Губернаторе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по развитию местного самоуправления в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре.

VI. Межмуниципальное сотрудничество. Международное межмуниципальное сотрудничество.

Организация межмуниципального сотрудничества является важнейшим элементом развития местного самоуправления и необходимостью повышения эффективности решения задач, которые отнесены к вопросам местного значения муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Межмуниципальные соглашения и протоколы о намерениях, заключенные с муниципальными образованиями Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, муниципальными образованиями Российской Федерации:

г. Сургут

1) Соглашение между администрациями городов Суздаля и Сургута о сотрудничестве от 15.01.2000;

2) Протокол о намерениях между администрациями Петрозаводска и Сургута от 25.07.2000;

3) Соглашение между Администрациями городов Сургута и Тобольска о торгово-экономическом и культурном сотрудничестве от 18.01.2001;

4) Соглашение между Администрацией Альметьевского района и городом Альметьевска и Администрацией г. Сургута о социально-экономическом, информационном и культурном сотрудничестве от 08.06.2003;

5) Протокол о намерениях между администрацией города Сургута и администрацией города Пскова от 18.09.2003;

6) Соглашение о сотрудничестве в торгово-экономической, научно-технической и социальной сферах между мэрией города Новосибирска и администрацией города Сургута от 02.10.2003;

7) Соглашение между муниципальным образованием городской округ город Сургут (Ханты - Мансийский автономный округ – Югра) и

муниципальным образованием городской округ город Сибай (Республика Башкортостан) о торгово-экономическом, научном и культурном сотрудничестве от 13.03.2008;

8) Соглашение между муниципальным образованием городской округ город Сургут (Ханты - Мансийский автономный округ – Югра) и администрацией Калининского района Санкт - Петербурга о торгово-экономическом, научном и культурном сотрудничестве от 18.06.2009;

9) Протокол о намерениях между муниципальным образованием городской округ город Сургут и муниципальным образованием городской округ город Салават от 08.07.2010;

10) Соглашение о межмуниципальном сотрудничестве с Сургутским районом в сфере создания условий для развития внутреннего и въездного туризма от 14.06.2013;

11) Соглашение о межмуниципальном сотрудничестве в сфере создания условий для развития внутреннего и въездного туризма от 11.06.2015 (стороны Соглашения: город Нижневартовск, город Мегион, Нижневартовский район, город Лангепас, город Радужный, город Сургут, Сургутский район, город Покачи, город Когалым).

12) Протокол о намерениях между муниципальным образованием городской округ город Сургут и муниципальным образованием городской округ город Омск Омской области от 06.12.2017.

г. Когалым

1) Соглашения о межмуниципальном сотрудничестве между муниципальным образованием город Когалым и муниципальными образованиями город Покачи, город Лангепас;

2) Соглашение о межмуниципальном сотрудничестве между муниципальными образованиями город Когалым и Ханты-Мансийский район.

г. Лангепас

1) Соглашения о межмуниципальном сотрудничестве между муниципальным образованием город Лангепас и муниципальными

образованиями город Радужный.

г. Нижневартовск

Заключены соглашения между:

1) муниципальным образованием город Нижневартовск и Московским районом Санкт-Петербурга о торгово-экономическом, научном и культурном сотрудничестве;

2) муниципальным образованием город Ханты-Мансийск и муниципальным образованием город Нижневартовск о межмуниципальном сотрудничестве;

3) администрацией города Нижневартовска и администрацией города Ханты-Мансийска о торгово-экономическом сотрудничестве;

4) муниципальным образованием город Нижневартовск и муниципальным образованием город Евпатория Республики Крым о межмуниципальном сотрудничестве;

5) муниципальными образованиями - городами Нижневартовск, Мегион, Радужный, Сургут, Лангепас, Покачи и Сургутским районом о межмуниципальном сотрудничестве в сфере создания условий для развития внутреннего и въездного туризма.

г. Урай

1) Соглашение о сотрудничестве между МО ХМАО-Югры городской округ город Урай и муниципальным образованием «Бельский район» Тверской области от 04.03.2014;

2) Соглашение о сотрудничестве между администрацией города Урай и администрацией Кондинского района ХМАО-Югры от 27.05.2014;

3) Соглашение о взаимодействии и сотрудничестве между городами Урай ХМАО-Югры и Саки Республики Крым установлены побратимские связи от 16.06.2015.

г. Ханты-Мансийск

1) 12 соглашений о межмуниципальном сотрудничестве: городом Владивостоком, городом Артёмом (Приморский край), Фрунзенским

районом Санкт-Петербурга (2 соглашения), городом Элиста (Калмыкия), городом Златоустом (Челябинская область), городом Челябинском, городом Саки (Крым), муниципальным образованием город Нижневартовск, муниципальным образованием город Нягань, Ханты-Мансийским районом, Кондинским районом;

2) протокол о намерениях: городом Каменск-Уральский (Свердловская область).

Кондинский район

1) Соглашение о сотрудничестве в области туризма между администрацией Кондинского района и администрацией города Урай от 19.07.2016.

2) Соглашение о сотрудничестве между Кондинским районом и Нижнетавдинским районом от 21.02.2015.

3) Соглашение о межмуниципальном сотрудничестве с муниципальным образованием г. Нягань от 2012.

Советский район

1) Соглашение о взаимном сотрудничестве и организации взаимоотношений от 21.09.2014 г. между Советским районом Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Советским районом Ростовской области и Советским районом Республики Крым.

Ханты-Мансийский район

В рамках развития межмуниципального сотрудничества в целях решения вопросов местного значения, выражения или защиты общих интересов, создания правовых и организационных основ сотрудничества органов местного самоуправления муниципальных образований Ханты-Мансийским районом заключены соглашения о межмуниципальном сотрудничестве с районами: Кондинский, Октябрьский, Сургутский и городами: Ханты-Мансийск, Югорск, Когалым.

Международное межмуниципального сотрудничество.

Соглашения и протоколы о намерениях муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с административно-территориальными образованиями иностранных государств		Страна
г. Сургут		
1	Соглашение о побратимстве между администрацией города Сургута (Россия) и муниципалитетом города Залаэгерсег (Венгрия) от 14.05.1999	Венгрия
2	Декларация о провозглашении г. Сургут (Российская Федерация) и Чаоян (Китайская Народная Республика) городами-побратимами от 1991 года. Соглашение о долгосрочном развитии дружественных отношений между городами Сургут (Российская Федерация) и Чаоян провинции Ляонин (Китайская Народная Республика) от 11.10.1997	КНР
3	Соглашение о побратимстве между администрацией города Сургута (Россия) и муниципалитетом города Катерини (Греция) от 21 мая 2004 года	Греция
4	Соглашение между Администрацией города Сургута (Российская Федерация) и Администрацией города Порвоо (Финляндия) о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве от 24 октября 2007 года	Финляндская Республика
5	Соглашение о дружбе и сотрудничестве между городами Гомель (Республика Беларусь) и Сургут (Российская Федерация) от 30 апреля 2005 года	Республика Беларусь
6	Соглашение об установлении партнерских связей между городом Сургут и городом Ивано-Франковск (Украина) о сотрудничестве в экономической, информационной, деловой и гуманитарно-культурной отраслях от 25 сентября 2003 года	Украина
7	Протокол намерений между администрацией города Сургута (Российская Федерация) и Херсонским городским исполнительным комитетом (Украина) от 24 марта 2003 года	Украина
г. Ханты-Мансийск		
8	Протокол о намерениях по установлению партнерских связей между муниципальным образованием город Ханты-Мансийск и городом Юрмала (Латвия) от 8	Латвия

	сентября 2012 года	
9	Протокол о намерениях по установлению партнерских связей между муниципальным образованием город Ханты-Мансийск и Рижским самоуправлением (Латвия) от 8 сентября 2012 года	Латвия
10	Протокол о намерениях по установлению межмуниципального сотрудничества между городом Ереваном (Республика Армения) и городом Ханты-Мансийском (Российская Федерация) от 11 октября 2014 года	Республика Армения
11	Меморандум о сотрудничестве между городом Ханты-Мансийском (Российская Федерация) и городом Банска-Быстрица (Словацкая Республика) от 23 октября 2014 года	Словацкая Республика
г. Югорск		
12	Соглашение об установлении побратимских отношений между городом Югорском (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) и Шкловским районом Могилевской области (Республика Беларусь) от 01 апреля 2015 года	Республика Беларусь
Белоярский район		
13	Соглашение между муниципальным образованием Белоярский район Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Российской Федерации и городом Витебском Республики Беларусь о взаимном сотрудничестве от 23 марта 2016 года	Республика Беларусь
Ханты - Мансийский район		
14	Соглашение о взаимном сотрудничестве между Могилевским районом Республики Беларусь и муниципальным образованием Ханты - Мансийский район Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Российской Федерации от 06 июля 2016 года	Республика Беларусь